



פרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים

תוכן עניינים

| | |
|----|------------------------------------------------------------------|
| 2 | כללי |
| 3 | מדיניות העירייה בנוגע לפרסום חוצות בנכסיה |
| 3 | העברת סמכויות העירייה בנושא לרשות לפיתוח כלכלי תל אביב-יפו |
| 5 | מתקני פרסום עירוניים ואמצעים לפרסום בשטח הציבורי |
| 8 | נוהל התקשרות של הרשות |
| 9 | התקשרות הרשות עם קבלני פרסום |
| 9 | חברת J |
| 14 | חברת ר |
| 16 | חברת ב |
| 17 | חברת ח. ז |
| 17 | ההתקשרות עם חברת א. צ |
| 19 | פיקוח וניהול פרסום חוצות |
| 19 | דוח תקלות מוקד עירוני |
| 27 | דוח תקלות רשות |
| 31 | דוח סטאטוס תחזוקה |
| 31 | דוח סטאטוס פיתוח |
| 33 | דוח אגרות שילוט |
| 34 | דוח צריכת חשמל |
| 34 | דוח בקשות עירוניות |
| 36 | דוח פרסום חודשי |
| 36 | התקשרות העירייה עם חברת מ. י |
| 38 | פרסום חוצות בפסקי דין |
| 42 | הפרסום העירוני |
| 47 | מסקנות |
| 52 | המלצות |

כללי

1. שלטי חוצות באים לענות על צרכים מסחריים וציבוריים ומשמשים לצורך קידום והבאת נושאים שונים לידיעת הציבור.
2. פרסום חוצות אידיאלי עונה על צרכים אלו תוך שמירה על איכות הסביבה והחזות האסתטית של העיר וכן, ככל הקשור לפרסומים ציבוריים, על שיוויון בקידום המידע הציבורי בן האוכלוסיות השונות ברחבי העיר.
3. סמכותה של העירייה לפקח על מודעות ושלטים נקבעה בסעיף 246 לפקודת העיריות (להלן: "הפקודה").
4. סעיף 250 לפקודה מסמיך את מועצת העיר להתקין חוקי עזר בכדי לאפשר לעירייה לבצע את שהותר לה בפקודה.
5. מכוח שני סעיפים אלו הוקקה מועצת העיר את חוק עזר לתל אביב-יפו (שילוט) (התשנ"ג) 1992 (להלן: "חוק העזר").
6. פקודת העיריות, חוק העזר, פסקי דין ונהלים שונים, מהווים את המסגרת החוקית והתפעולית לפיה נבחנה הפעילות נשוא דוח זה.
7. עיריית תל אביב-יפו העבירה את הטיפול בזכויות השימוש במתקני פרסום עירוניים, לרשות לפיתוח כלכלי תל אביב-יפו.
בהתייחסות מנכ"ל הרשות לממצא נמסר כדלקמן: "בפועל הטיפול כיום של הרשות לא כולל מתקני פרסום הנמצאים בשטח של תאגידים עירוניים אחרים, נשרים ובאנרים (דגלים)".
8. מטרת הביקורת הייתה לבדוק, בין היתר, את הנושאים הבאים:
 - א. קיומה של מדיניות פרסום חוצות בדרך של תוכנית מאושרת על ידי מועצת הרשות המקומית;
 - ב. העברת סמכויות העירייה בנושא לרשות לפיתוח כלכלי תל אביב-יפו;
 - ג. התקשרויות עם קבלני פרסום;
 - ד. פיקוח וניהול פרסום חוצות;
 - ה. התחשבנויות בין הצדדים (עירייה, רשות, קבלני פרסום);
 - ו. בטיחות תחזוקת מנע וטיפול במפגעים בטיחותיים.
9. לצורך עריכת הביקורת נערכו פגישות עם: דובר העירייה; מנכ"ל הרשות לפיתוח כלכלי תל אביב-יפו, מנהל הפיתוח העסקי ברשות ומנהלת כספים ברשות; מנהל אגף אגרות ודמי שירותים; מנהלת מחלקת שילוט סמנכ"ל א. צ. אחזקות וניהול בע"מ. כמו כן בנוסף לסקירה וניתוח נתונים, נערכו סיורי שטח לבדיקת מצבם של מתקני פרסום עירוניים ברחבי העיר.
10. הביקורת נערכה במהלך החודשים מאי-נובמבר 2016 והתקופה המבוקרת כללה ניתוח מסדי נתונים משנת 2014 עד 2016.

**מדיניות העירייה בנוגע לפרסום חוצות בנכסיה**

11. בעירייה פועלת ועדת שילוט עליונה אשר יושב הראש שלה הינו המשנה למנכ"ל העירייה וחברים בה אדריכל העיר והיועץ המשפטי. הוועדה מתכנסת פעם בחודש, בין היתר לאישור שילוט מעל לעשרה מ"ר. כמו כן הוועדה קובעת את מדיניות העירייה בנוגע לפרסום חוצות ומאשרת את הנחיות השילוט. לפי האמור באתר האינטרנט של העירייה, עיריית תל אביב-יפו גיבשה הנחיות (בהתבסס על הוראות חוק העזר) להצבת שילוט בעיר לצורך המטרות הבאות:

- שמירה על חזות נאה ואסתטית של העיר.
 - קביעת קריטריונים אחידים להצבת שילוט בתחום העיר.
 - שמירה על האופי הארכיטקטוני של חוצות העיר והמבנים שבה לרבות מבנים לשימור ובנייני מגורים.
 - יצירת שילוב עיצובי בין השילוט המבוקש לשלטים סמוכים, ובין השילוט המבוקש למבנה ולסביבה.
 - הגנה על הציבור בקביעת כללי בטיחות בהקמת השילוט.
12. חוק העזר מפרט בין היתר, נושאים כגון: רשיון שילוט, קביעת שטח שילוט לחיוב ותעריפי אגרות, ציון פרטים במודעה, שלטים ומודעות אסורים, חזקת אחריות ועוד.
13. "מתקן פרסום עירוני" מוגדר בחוק העזר כמתקן או נכס בשטח ציבורי, שבבעלות העירייה או בהחזקתה והמשמש לפרסום, וכן מתקן המוצב על נכס עירוני (דוח זה עוסק בפרסום חוצות באמצעות מתקני פרסום עירוניים).
14. לפי סעיף 2(ב) לחוק העזר, ראש העירייה רשאי לפטור או להפחית אגרה בעד פרסום מודעה על גבי מתקן פרסום עירוני בהתקיים שני תנאים אלה:
- (1) מפרסם המודעה הוא עירייה, מוסד ציבורי לצרכי דת, צדקה, חינוך, תרבות, אמנות או ספורט, או מוסד שלדעת ראש העירייה הוא בעל אופי ציבורי;
- (2) המודעה מתפרסמת לטובת מוסד כאמור בפסקה (1).
15. לפי סעיף 17(א) לא ידביק אדם, פרט לעובד מטעם העירייה, מודעה על מתקן פרסום עירוני.
16. חלק ב' לחוק העזר מפרט את תעריפי האגרה בעד פרסום והדבקה של מודעות על מתקן פרסום עירוני.
17. סעיפים אלה נכללו, בין היתר, במסגרת היקף הבדיקות בדוח זה.

העברת סמכויות העירייה בנושא לרשות לפיתוח כלכלי תל אביב-יפו

18. ביום 03/02/02 ועדת הכספים החליטה לאשר את העברת הטיפול בפרסום חוצות לרשות לפיתוח כלכלי ת"א-יפו וביום 24/02/02 אושרה במועצת העיר ההתקשרות בנושא, עם הרשות לפיתוח כלכלי ת"א-יפו (להלן: "הרשות").



19. ביום 04/03/03 נחתם חוזה בין העירייה לרשות אשר מטרתו להעביר את הטיפול בשיווק כל זכויות הפרסום בנכסים העירוניים ו/או בשטחים ציבוריים, המתאימים לכך והמוחזקים על ידי העירייה בתחומי העיר תל אביב-יפו (להלן: "פרסום חוצות").
20. החוזה כאמור לעיל מסדיר, בין היתר, את ענייני דמי שימוש ותמורה, התקופה, ביטוח ואחריות וכן את התחייבות הרשות לכלול במכרזים לזכייני פרסום את דרישות והנחיות העירייה בנושא.
21. תקופת ההתקשרות אשר נקבעה בחוזה מתחדשת אוטומטית בכל 12 חודשים (אלא אם אחד הצדדים הודיע 3 חודשים מראש על רצונו לסיים את ההתקשרות), אך בכל מקרה תקופת ההתקשרות הכוללת לא תעלה על 24 שנים מיום אישור ההתקשרות על ידי מועצת העירייה (תסתיים בפברואר 2026).
- הביקורת מציינת כי תקופת ההתקשרות לעיל קצרה מתקופת ההתקשרות של הרשות עם הזכינים כפי שיפורט בהמשך הדוח.
22. דמי השימוש על פי ההסכם הינם התמורה אותה תעביר הרשות לעירייה בגין ההרשאה לשימוש במתקני הפרסום העירוניים לצורך פרסום חוצות ואשר הינם:
- א. סכום השווה ל- 95% מההכנסות שיתקבלו ברשות במהלך שנה קלנדרית, בגין פרסום חוצות, עד לגובה סכום הבסיס (סכום הבסיס נקבע על פי הכנסות העירייה בפועל מפרסום חוצות בשנת 2001 אשר עמדו על 4,200,727 ש"ח כאשר החל משנת 2003 סכום זה יוגדל, כשהוא צמוד למדד המחירים לצרכן, ובתוספת 5% בכל שנה).
- ב. מעל לסכום הבסיס סך של 75% מההכנסות בגין פרסום חוצות.
23. כמו כן בהתאם לחוזה בכל שנה הרשות תגיש לעירייה דו"ח שנתי מאושר על ידי רו"ח, המפרט את ההכנסות שהתקבלו ברשות בגין פרסום חוצות, בצירוף סוג מתקני הפירסום בגינן התקבלו, ואת דמי השימוש ששולמו לעירייה בשנה שחלפה (להלן: "הדו"ח השנתי").
24. הביקורת בדקה את קיומם של הדוחות השנתיים כאמור לכל אחת מהשנים 2013-2015 ומהבדיקה עולה כי דמי השימוש חושבו ב- 2015 לאחר ניכוי של הוצאות תפעוליות בסך של כ- 6 מ"ש"ח. נמסר ממנכ"ל הרשות, כי מדובר באגרות שילוט המשולמות על ידי הרשות- בתקופת עריכת ההסכם המקורי האגרות שולמו ישירות על ידי זכייני הפרסום. בשלב מסויים האגרות התחילו להיות משולמות ישירות על ידי הרשות (החל בסביבות אוגוסט 2008 ככל הקשור ל-J. ובהתאם למכרז שיצא לכל זכיין) ולכן הן מנוטרלות מההתחשבנות.
25. בבדיקת סבירות הנתונים נמצא כי התשלומים מחושבים לפי הצמדה למדד הידוע בתחילת שנה ואינם מבטאים את השינויים במדד של שנת התשלום. נמסר ממנהלת הכספים של הרשות כי זוהי הוראת ההסכם. הביקורת סבורה כי חישוב בדרך לעיל הינה פרשנות אפשרית להסכם אשר אינו מפרט את בסיס הצמדה ואינו מתייחס מפורשות להצמדה בעת התשלום.

26. להלן בדיקת סבירות לנתונים (לא אותרו פערים לעומת החישובים שנעשו בפועל):

| חלק רשות | חלק עירייה | 75% | 95% | הכנסות בפועל לאחר קיזוז אגרות שילוט ששולמו ביתר | סה"כ סכום הבסיס מוצמד ובתוספת ריבית | ריבית 5% | קרן סכום בסיס | |
|--------------|--------------|-----------|-----------|----------------------------------------------------------|----------------------------------------------|-------------|------------------|----------|
| 3,511,909 | 17,906,532 | 9,153,700 | 8,752,833 | 21,418,441 | 9,213,508 | 432,501 | 8,650,010 | שנת 2013 |
| 16.4% | 83.6% | - | - | | | | | |
| 3,665,445 | 18,883,457 | 9,517,501 | 9,365,956 | 22,548,902 | 9,858,901 | 460,675 | 9,213,508 | שנת 2014 |
| 16.3% | 83.7% | | | | | | | |
| 3,633,034 | 19,172,477 | 9,347,845 | 9,824,631 | 22,805,511 | 10,341,717 | 492,945 | 9,858,901 | שנת 2015 |
| 15.9% | 84.1% | | | | | | | |

27. נמצא כי לרשות אין פוליסת ביטוח ייחודית לנשוא הפרסום כנדרש בהסכם. נמסר ממנכ"ל הרשות כי לרשות פוליסה כללית ודרישות הביטוח המפורטות בהסכם בין הרשות לעירייה, בנושא פרסום חוצות, הועברו לזכייני הפרסום.

28. הביקורת ביקשה לקבל את אישור היועץ הביטוחי של הרשות כי אכן כל דרישות הביטוח המפורטות בהסכם בין הרשות לעירייה מכוסות בהסכמים עם הזכיינים. נכון למועד הפצת טיוטת הממצאים, טרם קיבלה הביקורת את האישור.

בהתייחסות מנכ"ל הרשות לממצא נמסר כדלקמן: "אישורי הביטוח של כל הסכם פרסום מנוסח על ידי יועצי הביטוח של הרשות מראש לפני פרסום כל מכרז חדש. יובהר כי בפוליסות הביטוח שנערכות על ידי הרשות נכללים הפרסום ומתקני הפרסום (צד ג'), אחריות מקצועית וחבות מעבידים ואף בביטוח אש מורחב שאינו נדרש על פי החוזה) והם מכסות גם את העירייה."

מתקני פרסום עירוניים ואמצעים לפרסום בשטח הציבורי

29. להלן מפורטים מתקני ואמצעי פרסום העיקריים בשטח הציבורי, בציון זכיון הפרסום הרלוונטי:

| שם | הגדרה | תמונה | זכיון |
|-------|-----------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|---------|
| מכוון | מתקנים מוארים להכוונת תנועה, לרבות מתקנים מוארים קטנים להכוונת תנועה, |  | חברת J. |

| זכייין | תמונה | הגדרה | שם |
|---------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------|
| חברת J. |  | <p>סככת המתנה לאוטובוס אשר בדופן השמאלית שלה הניצבת לכביש, ניתן להתקין ארגז פרסום בגודל של 180 ס"מ X 120 ס"מ;</p> | סככה רחבה |
| חברת J. |  | <p>סככת המתנה לאוטובוס אשר בדופן השמאלית שלה הניצבת לכביש, ניתן להתקין ארגז פרסום בגודל של 180 ס"מ X 60 ס"מ;</p> | סככה צרה |
| חברת J. |  | <p>עמודים, בגובה של 300 ס"מ, המוצבים ו/או שיוצבו בקרן רחובות, שהיו קיימים בעיר תל אביב – יפו, עליהם מוצבים ו/או שיוצבו שלטי הרחובות</p> | עמודור עם ראש פרסום דו מימדי או צורני או קוביה או תלת מימדי |
| חברת J. | <p>מדובר בראש פרסום באותן המידות כפי שניתן לראות בתמונה המופיעה בשורה של עמודור לעיל. ראש הפרסום הנ"ל משמש כשלט כניסה לשכונות מסוימות בעיר או הכוונה למוקדי עניין עירוניים כגון: מרכזי קליטה, קצין העיר וכו'</p> | <p>עמודי ברזל בגובה של 260 ס"מ – 280 ס"מ, עליהם מוצב ראש פרסום דו מימדי;</p> | מתקנים מוארים קטנים להכוונת תנועה |

| שם | הגדרה | תמונה | זכיון |
|--------------------------|----------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| עמוד עגול או עמוד פריזאי | החלק של לוח המודעות העגול עליו ניתן להציב את הפרסום, |  | חברת J. |
| בילבורדס | שלטי ענק בגדלים שונים |  | חברת ה. |
| שילוט על מרפסת העירייה | 4 שלטי חוצות על מרפסת העירייה |  | חברת ה. ז. |
| נונסטופים | פרסום קטן ללא חשמל על עמודי תאורה משמש בעיקר לפרסומים עירוניים |  | חברת ב. |
| גשרים | פרסום שלטי ענק על גשרים |  | חברת מ. י. |



30. הביקורת מציינת כפי שיפורט בהמשך הדוח, כי ההתקשרות עם מ. י. אינה מנוהלת דרך הרשות אלא ישירות מול העירייה. כמו כן קיימים אמצעים נוספים לפרסום בשטחים הציבוריים אשר אינם באמצעות מתקנים עירוניים המנוהלים על ידי הרשות, לדוגמה: אוטובוסים, כלי טייס שטסים לאורך החוף כשמאחוריהם נגררת מודעת פרסום וכדומה.

נוהל התקשרות של הרשות

31. הביקורת קבלה את נוהל ההתקשרויות של הרשות משנת 2001 וכן את נוהל ההתקשרויות החדש משנת 2016.

32. בנוהל הישן נקבע רף לביצוע מכרז לחוזים מעל 50 אלף ש"ח (נכון לינואר 2001). הרכב ועדת המכרזים אשר נקבע הינו 3 חברי דירקטוריון, מנהל הנכסים ומנהל אגף פיתוח עסקי או נציגיהם.

33. הנוהל החדש כולל בסעיפי הפטור שלו את מרבית סעיפי הנוהל הישן ולהלן מספר נקודות מתוך הנוהל העדכני:

- א. חוזים שערכם נמוך מסך של 142.6 אש"ח (נכון לינואר 2016), פטורים ממכרז.
- ב. סך ההוצאה של מכרז בכל סכום יכול לגדול ב- 50% ללא צורך בעריכת מכרז נוסף (תואם את סעיף 3 (7) (א) בתקנות העיריות מכרזים). נמסר מהמנכ"ל, כי הסעיף אינו רלוונטי לנושא הפרסום היות שברוב מכרזי הפרסום המציעים נותנים הצעה להכנסה ולא להוצאה והזוכה הינו זה שנותן את ההצעה הגבוהה ביותר - למעט ב. היכן שהגידול בהוצאה הינו תלוי היקף בלבד ואין בתחייבות לכמויות במכרז.
- ג. הנוהל מאפשר פטור ממכרז בחוזה לביצוע עבודה מקצועית הדורשת ידע ומומחיות מיוחדים, יחסי אמון, עבודות תכנון, פיקוח, מדידה, שמאות, ייעוץ וכו'.
- ד. הנוהל מגדיר מדרג סכומים לפנייה למספר ספקים במכרז זוטא (מכרז אשר אינו עולה על 696.7 אש"ח).
- ה. הפטורים ממכרז כאמור יאושרו בועדת התקשרויות של הרשות. הביקורת ביקשה לקבל את פרוטוקול הדירקטוריון הקובע את הרכבה ומיניינה המחייב להחלטות של ועדת ההתקשרויות. נמסר מהיועצת המשפטית של הרשות, כי קיים קושי לאתר את הפרוטוקול אך הרכב הוועדה הינו: יועצת משפטית, מנהלת כספים, גזבר העירייה (דירקטור) ומנכ"ל החברה. כמו כן נמסר, כי החלטה מחייבת של הוועדה הינה בקוורום של שני חברים. הביקורת מציינת, כי המדיניות העירונית הינה שקוורום יכול לכלל הפחות את שלושת הפונקציות הבאות או נציגיהן:

- ניהולי - מנכ"ל
- משפטי - יועץ משפטי
- כספים - מנהל כספים

34. נמסר מהרשות, כי במסגרת עדכון נוהל התקשרויות של הרשות, יועמ"ש הרשות עבדה באופן מסודר מול לשכת התאגידים בהליך שכלל ראשית טבלת השוואה בין תקנות עיריות מכרזים לבין נהלי הרשות הישנים, קיום ישיבה עם נציגי לשכת התאגידים בדיון בדבר אימוץ ההסדרים העירוניים והשינויים המחויבים שהרשות רשאית לעשות, שגם הם אושרו בהליך. היועצת המשפטית וידאה שנוהל ההתקשרויות תואם את תקנות עיריות מכרזים בשינויים המחויבים, בהתאם לנוהל ההסדרה ולתקנון הרשות.

התקשרות הרשות עם קבלני פרסום

35. הפרק להלן יעסוק בהתקשרות בין הרשות לארבעת קבלי הפרסום: J, ר, ב, ו. ז.

הברת J

36. ההתקשרות עם הקבלן הינה לשם התקנה, אחזקה ומתן שימוש בזכויות פרסום בסככות המתנה לאוטובוס, מכווני תנועה, עמודי רחוב, עמודי רחוב עגולים ומתקנים בעלי מאפיינים דומים לאלה. היקף ההכנסות השנתי מההתקשרות נכון למועד הביקורת, כ- 22 מ"ש"ח.

37. הביקורת קיבלה את פרוטוקול ועדת המכרזים בה נבחר הקבלן J. הצעת J היתה היחידה שהגיעה לשלב ההצעה הכספית.

38. הוצג לבקשת הביקורת אישור משרד הפנים להתקשרות.

39. החוזה למכרז מס' 5/2007, נחתם בין הצדדים ביום 11/3/08.

40. למועד הביקורת, החוזה שנחתם עם הקבלן עדיין בתוקף. תקופת החוזה נקבעה ל- 15 שנה ממועד אישור שר הפנים ולרשות אפשרות להאריך את התקופה עד לסך כולל של 25 שנה.

41. נקבעו בהסכם 3 סוגי ערבויות:

א. ערבות ביצוע- ערבות שניתנה להבטחת החלפת מתקני פרסום והקמת מתקנים חדשים.

סכומה הראשוני נקבע ל- 4.5 מ"ש"ח ולאחר מכן הופחתה על פי ההסכם לסך של 1 מ"ש"ח. הערבות אמורה להיות בתוקף עד תום תשעים (90) יום ממועד סיום תקופת החוזה.

ב. ערבות חוזה - ערבות שניתנה להבטחת קיום כל התחייבויות J על פי החוזה, לרבות הבטחת תשלום התמורה. סך הערבות כ- 6.9 מ"ש"ח והערבות אמורה להיות בתוקף עד תום תשעים (90) יום ממועד סיום תקופת החוזה.

ג. ערבות תחזוקה- ערבות שניתנה להבטחת קיום כל התחייבויות החברה על פי חוזה זה, לתחזוקת המתקנים ולתיקון הליקויים בהם. סכומה הראשוני כ- 3 מ"ש"ח והערבות אמורה להיות בתוקף עד תום תשעים (90) יום ממועד סיום תקופת החוזה.

הביקורת מציינת, כי ההסכם קובע שעל אף האמור לעיל, מוסכם כי החברה תהיה רשאית להמציא ערבות חוזה לתקופה שלא תפחת משנים עשר (12) חודשים ובלבד שהחברה תדאג להארכת תוקף ערבות החוזה מעת לעת, לפחות שלושים (30) יום לפני מועד פקיעתה של ערבות החוזה.



42. הביקורת קיבלה 3 צילומים של ערבויות בנקאיות, מטעם J, בסך כולל של כ-13.8 מ"ה, אשר תוקפן מסתיים ביום 15/3/17.
43. במסגרת ההסכם J התחייבה לערוך ביטוחים שונים. הביקורת קיבלה את טופס קיום ביטוחי J. מה. בע"מ. הטופס כולל שינויים בכתב יד לנוסח האישור ובכלל זה שינוי לסך גבול האחריות כלפי צד ג'. הביקורת לא ראתה אישור של הרשות לשינויים וכן טרם התקבלה נכון למועד הפצת טיוטת הממצאים, תשובה האם השינויים כאמור הועברו לעיונו של מנהל הסיכונים העירוני. בהתייחסות מנכ"ל הרשות לממצא נמסר כדלקמן: "כל אישור ביטוחים של כל חוזה התקשרות ברשות מועבר לאישור יועצי הביטוח של הרשות – ממשרד א. א.. הרשות לא מקבלת סעיפי ואישורי ביטוחים וגם לא מאשרת שינויים מול מנהל הסיכונים העירוניים ובהתאם גם כאמור מאשרת את אישורי הביטוחים שמתקבלים אצל ועל ידי יועץ הביטוח מטעמה, המאשר את אישור הביטוחים על סעיפיו ותיקונו (ככל שישנם). יודגש כי באופן כללי במקרים מסוימים ישנם תיקונים שאינם מקובלים על יועץ הביטוח והספק נדרש לתקן את אישור הביטוחים עד לקבל אישור סופי של יועץ הביטוח לאישור ביטוחים".
- לגבי אישור הביטוחים של ג'. – אישור משנת 2008 לא נמצא במערכת של הרשות אך בכל מקרה באישור הביטוחים לשנת 2008 לא היו שינויים כלל והוא הומצא חתום כנדרש. משנת 2009 והלאה, הרשות דורשת ומקבלת אישור ביטוחים עדכני ולכל אישור ביטוחים ניתן אישור נפרד של יועץ הביטוח של הרשות.
- הביקורת מציינת, כי קיבלה את כל טופסי קיום הביטוחים של J ואישורי יועץ הביטוח של הרשות משנת 2008 ועד למועד הביקורת.
44. קיימות להסכם המקורי 11 תוספות להלן:

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| תוספת שנתמה בעקבות פשרה בין הצדדים עקב טענות J, כי העירייה אינה מקיימת את האמור בסעיף 61.3 להסכם בדבר אכיפה קפדנית של חוק עזר שילוט. מהות התוספת הינה הפחתות בסעיפי התמורה השונים, אותה J התחייבה להעביר. נמסר מהרשות, כי התוספת אושרה ועל ידי ועדת הפשרות של העירייה ואושרה על ידי הועדה האקזקטיבית/ועדת כספים של הרשות שהינה הגוף המוסמך לדון בפשרה מבחינת הרשות. | תוספת ראשונה מיום 21/11/11 |
| תוספת בדבר פריסת תשלום התמורה לרבעון רביעי 2012. | תוספת שנייה מיום 06/02/13 |
| תוספת בדבר פריסת תשלום התמורה לרבעון שני 2013. | תוספת שלישית מיום 24/4/13 |
| תוספת בדבר פריסת תשלום התמורה לרבעון שלישי 2013. | תוספת רביעית מיום 02/02/14 |
| תוספת בדבר פריסת תשלום התמורה לרבעון רביעי 2013. | תוספת חמישית מיום 02/02/14 |



| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------|
| תוספת בדבר ייצור, התקנה ותחזוקה של מתקני שילוט בסככות המתנה לאוטובוסים. | תוספת שישית מיום 16/2/14 |
| תוספת בדבר עדכון סעיף 65.3 (העדכון הינו המחיקה באמצעות קו חוצה): "הפרסום יבוצע על פי כל התנאים המפורטים להלן: הפרסום לא נוגד הוראות חוזה זה ו/או הדין, או מסית לעבירה על הוראות הדין. הפרסום לא יפגע ואינו עלול לפגוע ברגשות הציבור, באינטרס כלשהו של הרשות ו/או העירייה ו/או תאגיד מתאגדי העירייה, כולל תדמיתן בפני הציבור. הפרסום לא יפר זכויות קניין רוחני ו/או לא יפר את איסור לשון הרע כלפי הרשות ו/או תאגיד מתאגדיה ו/או כל צד שלישי שהוא. החלפת הפרסום תעשה באופן שלא יפריע לורימת התנועה או לבטיחות הציבור ובהתאם לכל כללי הבטיחות הדרושים, החברה לא תשאיר חומרים ואביזרים כלשהם במקום ותדאג לניקיון המקום בו בוצעה העבודה." נמסר מהרשות, כי הרקע לעדכון תוספת 7 לחוזה J. הוא ביקורת של מבקר הרשות בנושא פרסום חוצות שנערכה בשנת 2014, לפיה קיומו של הסעיף אינו עולה בקנה אחד עם דיני חופש הביטוי ופסיקות ביהמ"ש, שכן עצם הבעת ביקורת על העירייה או מי מטעמה היא חוקית ובייחוד מכיוון שמדובר בגופים ציבוריים. בהתאם לכך החליטה הרשות לבטל את החלקים הרלוונטיים בסעיף העוסקים באינטרס העירייה ו/או תאגיד מתאגדיה. תיקון זה בוצע בחוזה J. אך גם בחוזי זכייני פרסום אחרים – של ר, ח, ז, ה.. | תוספת שביעית מיום 30/4/14 |
| תוספת בדבר הליך הגשת בקשות לפריסת תשלום אשר בעיקרה מייצרת את הצורך בעריכת תוספות להסכם בכל פעם שהקבלן מבקש פריסת תשלום. נמסר ממנכ"ל הרשות, כי לא מדובר בפריסה אשר יוצרת יתרת חובה אלא פשוט במקום לשלם רבעון מראש, התשלום הוא חודש מראש. | תוספת שמינית מיום 07/10/14 |
| תוספת בדבר המשך ייצור והתקנה של מתקני שילוט. | תוספת תשיעית מיום 26/10/14 |
| תוספת בדבר מודעות בגודל 120*180 לפרסום עירוני על לוחות המודעות העגולים וכן בדבר פרסום עירוני על המתקנים המוארים להכוונת תנועה (היכן שאין שילוט הכוונה) - הוסכם על סך של 50 ש"ח בגין הפקה ותליה של פרסום עירוני. | תוספת עשירית מיום 15/03/15 |
| תוספת בדבר הצבת שירותים ציבוריים אוטומטיים ברחבי העיר (החלק החיצוני אינו משמש לפרסום חוצות ומיועד עקרונית לפרסום עירוני) | תוספת מס' אחד עשרה |

45. סעיף 3.3 לחוזה המקורי מתייחס לנושא בעלות על המתקנים. על פי החוזה הבעלות על המתקנים הינה של של הקבלן עד תום תקופת החוזה- לפי האמור הבעלות עוברת לאחר 15 שנה (שנת 2023).

46. לשאלת הביקורת נמסר ממנכ"ל הרשות, כי לא קיימים קשיים תפעוליים או חוסר שביעות רצון מביצועי הקבלן.

47. בהתאם לסעיף 61 לחוזה עם J. הרשות מצהירה כי העירייה מתחייבת לנקוט במדיניות אכיפה קפדנית של הוראות חוקי העזר שלה ושל ההנחיות הנגזרות מהם, לרבות אך לא רק, הנחיות ועדת השילוט העליונה של העירייה, בנושא פרסום חוצות במרחב הציבורי והפרטי בעיר תל אביב – יפו.
- הביקורת מציינת, כי בהתאם לסעיף לעיל, הרשות התחייבה בשם העירייה.
48. למועד הביקורת נערך הסכם פשרה חדש (אשר אושר על ידי ועדת פשרות אך טרם קיבל תוקף בית דין) בעקבות טענות חוזרות של J. על פגיעה בהכנסות הנובעת מאי אכיפת העיריה של הנחיות השילוט.
49. מבדיקת הרשות, מתוך 200 הבילבורדים ש- J. טוענת שהותקנו בניגוד להנחיות השילוט, כ- 160 **לכל היותר** היו עלולים לגרום לפגיעה בה. כמו כן מבדיקת הרשות המחיר לבילבורד נמוך ממה ש- J. ציינה בטענותיה וכן שיעור הסתת הפרסום מ-J. נמוך מזה אשר ציינה לפי הערכת הרשות באמצעות יועציה. לפיכך הרשות אומדת את הפגיעה הכלכלית בשנים 2011-2015 בהתאם לטענות, J. ב 2.5 – 3 מש"ח בשנה ולא ב-8 מש"ח כפי שטוענת J.
50. להלן עיקרי הסכם הפשרה:
- א. החזר של 12.5 מש"ח ל- J. בגין דמי הזיכיון ששולמו בשנים 2011-2015.
 - ב. בגין השנים 2016-2033 יופחתו דמי הזיכיון השנתיים ב- 4 מש"ח (עם מנגנון המאפשר את הקטנת ההפחתה).
 - ג. מועד סיום ההסכם ישאר 2033. תתאפשר נקודת יציאה לשני הצדדים ב- 2028. בהקשר זה הביקורת מציינת כי תקופת ההסכם כהגדרתה בחוזה הינה עד 2023 ובהתאם זהו גם תאריך העברת הבעלות על המתקנים.
 - ד. במידה ו-J. תפר את ההסכם לפני 2028 ישארו/יעברו המתקנים לבעלות עיריית ת"א-יפו במועד ההפרה.
 - ה. במידה וההסכם יסתיים בפועל ב- 2033 הבעלות על המתקנים תהיה של J.
 - ו. העירייה אינה מתחייבת שלא לשנות את הנחיות השילוט בעתיד. במידה ושינוי כאמור יביא לטענת J. לפגיעה בה היא תהא רשאית להגיש תביעה בבימ"ש (ולא להפר את ההסכם).
 - ז. סכום הפחתת דמי הזיכיון העתידיים מכמת אובדן הכנסות כתוצאה ממספר השלטים הקיימים כיום אשר לטענת J. אינם בהתאם להנחיות השילוט (כ- 200). מכאן שכל שלטענת J. עדיין יהיו שלטים שלא בהתאם להנחיות השילוט בהיקפים הנ"ל היא תהיה מושתקת מלטעון לנזקים בגין שלטים אלו.
 - ח. בגין פעולות העירייה שיביאו לטענת J. לפגיעה העולה על זו שטענה כעת, תוכל החברה לפנות לבית המשפט אולם זאת תוך המשך קיומו המלא של ההסכם.
 - ט. במידה ו-J. תחליט חד צדדית שלא לפעול בהתאם להסכם, היא תאבד את הבעלות במתקנים.

51. נמסר ממנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים, כי בימים אלו מאשרים את טיוטת ההצעה להנחיות השילוט החדשות אשר, בין היתר, יתנו הנחיות לגבי גודל השילוט המותר במיקומים שונים, אופן פריסתו וכיו"ב. נערך כנס בשיתוף עם חברות הפרסום לעניין זה וההנחיות החדשות אמורות להתפרסם בינואר 2017.

בהתייחסות מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים לממצאים נמסר כדלקמן: "אישורו ההנחיות החדשות, וייכנסו לתוקף מינואר 2017". בשיחה שנערכה עם מנהלת מחלקת השילוט נמסר, כי ההנחיות החדשות אושרו ופורסמו. הביקורת ראתה כי הנחיות הפרסום פורסמו באתר האינטרנט של העירייה.

52. לעניין J. נמסר ממנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים, כי נקבע פורמט עבודה מול J. ואחת לחודש יושבים עם נציגי החברה, עוברים על תלונותיהם במידה ויש ומספקים מענה.

53. מנהל אגף לגביית אגרות ודמי שירותים העביר לביקורת, מצגת מענה לתלונות שהועלו על ידי J. אשר עיקריה הינם כדלקמן:

| סיווג | טענות J. | טענות לא נכונות לפי אגד"ש | טענות נכונות לפי אגד"ש |
|--------------|------------|---------------------------|------------------------|
| אתרים פרטיים | 23 | 23 | 0 |
| אתרי בניה | 46 | 36 | 10 |
| שלטי גג | 75 | 69 | 6 |
| סה"כ | 144 | 128 | 16 |

54. הביקורת מציינת כי קיימים הבדלים בממצאי הבדיקה המוצגים לעיל לבין העדויות המצולמות שהועברו לעיון הביקורת. חלק מהבדלים אלו נובע מאישורים מיוחדים שניתנו על ידי ועדת שילוט.

55. הביקורת מציינת כי אין נוהג להזמנת נציג הרשות לוועדות הדנות באישורים הרלוונטיים לנושא פרסום חוצות.

בהתייחסות מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים לממצאים נמסר כדלקמן: "אישור שילוט לפרסום החוצות נידון בוועדת שילוט עליונה ברשות משנה למנכל ומנהל חטיבת התפעול, אדריכל העיר, אדריכל מחלקת שילוט, השירות המשפטי, נציגי פיקוח על הבנייה, נציגי פיקוח עירוני ונציגי מחלקת שילוט אשר פועלים עפ"י ההנחיות העירוניות. נציג הרשות לפיתוח כלכלי תל אביב-יפו מוזמן לוועדה לפי הצורך ולא כנציג קבוע בוועדה".

56. מנגנון הקנס בגין הפרת הנחיות השילוט הינו לנקודת הזמן בו הפקח הבחין בהתראה. כמו כן דווח לביקורת על תופעה של תליית מודעות חוזרת ונישנית למרות הטלת קנסות וזאת בשל הכדאיות הכלכלית של הפרסום המסחרי.



בהתייחסות מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים לממצאים נמסר כדלקמן: "גובשה מדיניות להגדרת שילום חריג (מעל 10 מטר) לפיה יינתנו דוחות ברמת תדירות על מנת להקטין את הכדאיות הכלכלית של אותם מפרסמים".

חברת ר.

57. ההתקשרות הינה להתקנה, אחזקה ושימוש בזכויות פרסום במתקנים עירוניים מסוג בילבורד (סטאטיים ומתחלפים). היקף ההכנסות מההתקשרות נכון למועד הביקורת, כ- 6 מ"ש"ח.
58. הביקורת קיבלה את פרוטוקול ועדת המכרזים בה נבחר הקבלן, ממנו עולה שר. הינו הקבלן היחידי שהגיש הצעה- ב. וח. ז. שלחו מכתב כי לא יוכלו לעמוד בתנאים המסחריים של המכרז.
59. הוצג לבקשת הביקורת, אישור משרד הפנים להתקשרות.
60. החוזה למכרז מס' 5/2008, נחתם בין הצדדים ביום 09/02/09.
61. למועד הביקורת, החוזה שנחתם עם הקבלן עדיין בתוקף. תקופת החוזה נקבעה ל- 7 שנים ממועד מסירת הרשות את מתקניה לשימוש, עם אפשרות להאריך את התקופה עד לסך כולל של 9 שנים. בתוספת השלישית להסכם מיום 25/6/12, נקבע כי תקופת החוזה תכלול את הארכה ותסתיים ביום 31/5/18.
62. בסעיף 39.1.1 נקבעה בהסכם ערבות חוזה להבטחת קיום כל התחייבויות ר. על פי החוזה, לרבות הבטחת תשלום התמורה. גובה הערבות נקבע לסך של תמורה לשנה (על פי ההסכם התמורה לא תפחת מסך של כ-6 מ"ש"ח). הביקורת מציינת כי בנוסח הערבות המצורף לחוזה נכתב כי סכום הערבות יהיה מחצית מהתמורה לשנה- דבר הסותר את האמור בסעיף 39.1.1.
- בהתייחסות מנכ"ל הרשות לממצא נמסר כדלקמן: "מבדיקת הרשות עולה כי בסעיף 39.1.1 לחוזה חלה טעות סופר ולא תוקנה הדרישה שגובה הערבות תהיה מחצית מהתמורה לשנה, כפי שתוקן והובהר בנוסח הערבות עצמה. במסגרת הדיונים לקראת פרסום המכרז הוחלט בסופו של דבר לדרוש כי הערבות תהא בסכום השווה למחצית התמורה השנתית וכך גם אושר במסגרת עקרונות המכרז שהובאו לאישור בועדת המכרזים. בעוד כאמור בנוסח הערבות הובהרה הדרישה כנדרש, בגוף החוזה לא תוקנה הדרישה. יובהר כי כוונת הרשות הייתה מפורשת ועם זכיית ר. במכרז, הרשות היא זו שחישבה ודרשה את סכום הערבות על בסיס העקרון שאושר בדבר מחצית סכום התמורה".
63. הביקורת קיבלה צילום של ערבות בנקאית, מטעם ר., בסך כולל של כ- 3 מ"ש"ח, אשר תוקפה מסתיים ביום 19/3/17. הביקורת מציינת כי סך הערבות תואם את סכום מחצית התמורה המינימאלית על פי ההסכם המקורי, ללא הצמדה בניגוד לדרישות ההסכם (במידה והיה מוצמד לפי דרישות ההסכם סך הערבות היה צריך להיות גבוה בכ- 300 אש"ח).
- בהתייחסות מנכ"ל הרשות לממצא נמסר כדלקמן: "סכום הקרן של ערבות ר. הוא אכן כ-3 מ"ש"ח כמפורט בסעיף 1 לערבות. תנאי ההצמדה מופיעים בסעיף 3 לערבות וככל שהערבות תמומש, הבנק ישלם את סכום הקרן בצירוף הפרשי ההצמדה, כפי שהוא מתחייב לשלם בסעיף 2 לערבות. הערבות המקורית מוארכת מעת לעת ובכתב ההארכה מצוין סכום הערבות (סכום הקרן) אבל מצוין מפורשות שכל יתר תנאי הערבות נשארים ללא שינוי - כולל ההתחייבות לשלם בצירוף הפרשי הצמדה".



הביקורת מציינת כי קיבלה יחד התייחסות מנכ"ל הרשות את הערבות המקורית והארכוניה. במסגרת ההסכם התחייבה ר. לערוך ביטוחים שונים. הביקורת קיבלה את טופס קיום ביטוחי ר. מה. ח. ל. בע"מ. הטופס כולל שינויים בכתב יד לנוסח האישור, והביקורת לא ראתה אישור של הרשות לשינויים.

בהתייחסות מנכ"ל הרשות לממצא נמסר כדלקמן: **"כאמור את אישורי הביטוח מאשרים יועצי הביטוח של הרשות – הן במועד קבלת אישור הביטוחים המקורים עם חתימה על החוזה והן בכל הארכה וחידוש הביטוחים"**.

הביקורת מציינת, כי קיבלה את כל טופסי קיום הביטוחים של ר. ואישורי יועץ הביטוח של הרשות משנת 2009 ועד למועד הביקורת.

קיימות להסכם המקורי תוספות להלן: 65.

| | |
|----------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| תוספת ראשונה מיום 27/12/09 | תוספת בדבר פריסת תשלומי התמורה הרבעוניים של שנת 2010 |
| תוספת שנייה מיום 02/12/10 | תוספת בדבר פריסת תשלומי התמורה הרבעוניים של שנת 2011 |
| תוספת שלישית מיום 25/6/12 | תוספת שנחתמה בעקבות פשרה בין הצדדים עקב טענות ר., כי העירייה אינה מקיימת את האמור בהסכם בדבר אכיפה קפדנית של חוק עזר שילוט. מהות התוספת הינה הארכת תקופת החוזה והפחתות בסעיפי התמורה השונים, אותה ר. התחייבה להעביר. |
| תוספת רביעית מיום 17/02/13 | תוספת בדבר פריסת תשלומי התמורה של חודש פברואר 2013 |
| תוספת חמישית מיום 05/06/13 | תוספת בדבר פריסת תשלומי התמורה של חודש יוני 2013 |
| תוספת שישית מיום 10/3/14 | תוספת בדבר פריסת תשלומי התמורה של חודש פברואר 2014 |
| תוספת שביעית מיום 30/4/14 | תוספת בדבר עדכון סעיף 14.5 (העדכון הינו המחיקה באמצעות קו חוצה): "הפרסום יבוצע על פי כל התנאים המפורטים להלן: הפרסום לא נוגד הוראות חוזה זה ו/או הדין, או מסית לעבירה על הוראות הדין. הפרסום לא יפגע ואינו עלול לפגוע בדגשות הציבור – באינטרס כלשהו של הרשות ו/או העירייה ו/או האגיד מתאגדי העירייה, כולל חדמתן בפני הציבור. הפרסום לא יפר זכויות קניין רוחני ו/או לא יפר את אישור לשון הרע כלפי הרשות ו/או תאגיד מתאגדיה ו/או כל צד שלישי שהוא. החלפת הפרסום תעשה באופן שלא יפריע לזרימת התנועה או לבטיחות הציבור ובהתאם לכלל כללי הבטיחות הדרושים, החברה לא תשאיר חומרים ואבזורים כלשהם במקום ותדאג לניקיון המקום בו בוצעה העבודה." |
| תוספת שמינית מיום 29/10/14 | תוספת בדבר פריסת תשלומי התמורה של חודש ספטמבר 2014 |

66. על פי החוזה הבעלות על המתקנים הינה של של הקבלן עד תום תקופת החוזה (מאי 2018).

67. הרשות לא דווחה לביקורת על קשיים תפעוליים או חוסר שביעות רצון מביצועי הקבלן.

**חברת ב.**

68. ההתקשרות הינה למתן שירותי תפעול ותחזוקה למתקנים עירוניים מסוג בילבורדס ולמתקני פרסום על עמודי תאורה מסוג נונסטופ. היקף ההוצאות בהתקשרות נכון למועד הביקורת, כ- 1 מ"ש"ח.
69. הביקורת קיבלה את פרוטוקול ועדת המכרזים בה נבחר הקבלן. מתוך 5 חברי ועדה נכחו 4 (חבר אחד נמנע מלהשתתף בשל חשש לניגוד עניינים). בתיבת המכרזים היו שתי מעטפות כאשר ההצעה של ב. היתה הזולה יותר.
70. לא נדרש אישור שר הפנים להסכם, בהתאם לסעיף 196 לפקודת העיריות:
א. "חווה של עיריה למתן זכיון או מונופולין, או חווה שאין להוצאות הכרוכות בו הקצבה מתאימה בתקציב המאושר, טעון אישור המועצה וכן אישור השר בכתב".
ב. "על אף האמור בסעיף קטן (א), חווה של עירייה איתנה למתן זכיון או מונופולין אינו טעון אישור השר; הודעה על אישור מועצת העירייה לחווה כאמור בעירייה איתנה תפורסם באתר האינטרנט של העירייה בתוך 15 ימים ממועד האישור".
71. החווה למכרז מס' 2/2011, נחתם בין הצדדים ביום 10/10/11.
72. החווה שנחתם עם הקבלן בתוקף לפי התוספת הראשונה להסכם, עד ליום 9/10/16.
73. בסעיף 19 נקבעה בהסכם ערבות חווה להבטחת קיום כל התחייבויות ב. על פי החווה. גובה הערבות נקבע לסך של 50 אש"ח.
74. הביקורת קיבלה צילום של ערבות בנקאית, מטעם ב., בסך של כ- 50 אש"ח, אשר תוקפה מסתיים ביום 22/12/16 (ובמסגרת המכרז החדש התקבלה ערבות בנקאית בסכום זהה עד לשנת 2020).
75. במסגרת ההסכם התחייבה ב. לערוך ביטוחים שונים. הביקורת קיבלה את טופס קיום ביטוחי ב. מהפ. בע"מ. הטופס כולל שינויים בכתב יד לנוסח האישור והביקורת לא ראתה אישור של הרשות לשינויים (קיים דוא"ל מיועץ ביטוח של הרשות אשר לא מציין ספציפית מה אושר). כמו כן האישור אינו תקף למועד הביקורת.
בהתייחסות מנכ"ל הרשות לממצא נמסר כדלקמן: "האישור של יועצי הביטוח ניתן לאישור הביטוחים המקורי ובנוסף כל פעם שמתקבל אישור ביטוחים חדש ומוארך, הוא עובר את בדיקת ואישור יועצי הביטוח של הרשות. אישור יועצי הביטוח ניתן לכל האישור על סעיפיו ותיקונו, ככל שישנם וכאמור תמיד מתייחס לאישור הסופי, גם אם היו עניינים לברר ולחזור לספק לעדכון/הבהרה לפני כן".
- הביקורת מציינת כי קיבלה את כל טופסי קיום הביטוחים של ב. ואישורי יועצי הביטוח של הרשות משנת 2011 ועד למועד הביקורת.
76. להסכם המקורי קיימת תוספת הבאה להסדיר את נושא העתקת והקמת מתקני פרסום על עמודי תאורה מעבר למכסה אשר נקבעה בחווה המקורי.
77. הרשות לא דווחה לביקורת על קשיים תפעוליים או חוסר שביעות רצון מביצועי הקבלן.



78. למועד הביקורת ההתקשרות עם ב. הוארכה עד ליום 30/11/16 בכדי לאפשר לרשות לסיים את הליכי המכרז. נמסר ממנכ"ל הרשות כי ההליך הסתיים וכי הקבלן הזוכה במכרז החדש הוא ב. אשר נתן את ההצעה הטובה ביותר. הביקורת קיבלה את הפרוטוקול הכולל השוואת ההצעות במכרז.

חברת ח. ז.

79. ההתקשרות הינה למתן זכויות פרסום על מתקנים עירוניים במרפסת עיריית תל אביב-יפו. היקף ההכנסות בשנת הכספים מההתקשרות נכון למועד הביקורת, כ- 126 אש"ח.
80. הביקורת קיבלה את פרוטוקול ועדת המכרזים בה נבחר הקבלן. ח. ז. היה המציע היחיד. ר. הגיש באיחור ולכן נפסל.
81. החוזה למכרז מס' 8/12, נחתם בין הצדדים ביום 26/11/12.
82. החוזה שנחתם עם הקבלן בתוקף על פי התוספת השנייה להסכם עד ליום 26/11/18
83. בסעיף 17 נקבע בהסכם ערבות חוזה להבטחת קיום כל התחייבויות ח. ז. על פי החוזה. גובה הערבות נקבע לסך של תמורה לשלושה חודשים.
84. הביקורת קיבלה צילום של ערבות בנקאית, מטעם ח. ז., בסך של כ- 37 אש"ח, אשר תוקפה מסתיים ביום 26/2/17.
85. במסגרת ההסכם התחייבה ח. ז. לערוך ביטוחים שונים. הביקורת קיבלה את טופס קיום ביטוחי ח. ז. מא. בע"מ אשר תוקפו עד ליום 31/10/16.
86. קיימות להסכם המקורי תוספות להלן:

| | |
|----------------------------|-------------------------------------------------------------|
| תוספת ראשונה מיום 27/12/09 | תוספת בדבר שינוי סעיף 9.3 בדבר תנאי פרסום |
| תוספת שנייה מיום 02/12/10 | תוספת בדבר הארכת תקופת ההתקשרות בשל התקנת מתקני פרסום חדשים |

87. הרשות לא דווחה לביקורת על קשיים תפעוליים או חוסר שביעות רצון מביצועי הקבלן.

ההתקשרות עם חברת א. צ.

88. הרשות התקשרה עם חברת א. צ. (להלן: "היועץ") במטרה שתנהל עבורה את נושא הפרסום ובכלל זה:

- איתור פוטנציאל מיזמי פרסום
 - הכנה של מכרזים מול קבלני פרסום
 - ניהול הפרוייקטים לאחר המכרז (ובכלל זה בקורות, דיווחים, תיאומים מול מחלקות שונות בעירייה וכיו"ב).
89. החוזה נחתם ביום 31/12/01 ללא מכרז מקדים. כמו כן נכון למועד הביקורת ומיום החתימה על ההסכם עם א. צ. לא נערך אף מכרז בנושא יועץ פרסום (כ- 15 שנה) וזאת למרות סכומי ההוצאה הגבוהים בהתקשרות (כ- 570 אש"ח לשנת 2015).

90. תקופת החוזה המקורי מסתיימת ביום 31/12/02 והחווה מוארך אוטומטית מידי שנה (ללא הגבלה של מספר השנים שהחווה יכול להיות בתוקף).
91. לשאלת הביקורת נמסר ממנכ"ל הרשות, כי נושא הכדאיות הכללית נבדק ויתכן שחלופת ביצוע העבודה על ידי עובד רשות תיבחן בעתיד.
92. בנוסף לתמורה כאמור, נכתב בתוספת הראשונה להסכם כי סוכם עם היועץ שאם יוכיח הצלחה משמעותית בביצוע הפרוייקט יסוכם עמו מנגנון תמרוץ מבוסס הצלחה. הביקורת מציינת כי לא איתרה סיכום כאמור בחוזה המקורי.
93. סה"כ קיימות 5 תוספות להסכם אשר כולן נוגעות למבנה התמורה. התוספת החמישית מיום 6/5/07 כוללת את הסיכומים האחרונים בנושא התמורה. לפי תוספת זו:
- א. בגין שעת ייעוץ ישולם סך של 240 ש"ח (הביקורת מציינת כי התעריף אינו תואם את תעריפי חשכ"ל).
- ב. סך השעות לחיוב בגין פרוייקטים יוגבל ל- 150 שעות ובפרוייקט שהיקפו נרחב, החיוב יוגבל ל- 200 שעות בכפוף לאישור מראש של הרשות.
- ג. בנוסף ישולמו ליועץ מידי חודש 45 שעות עבודה כללית בקשר עם פרוייקט הפרסום לרבות ייזום של רעיונות חדשים- סעיף תמורה זה, אמור היה להתבטל לאחר שנה, ומבדיקה מדגמית של הביקורת אכן לא אותרו חיובים בגין שעות עבודה כלליות.
- ד. תשלום בנוס בגין הצלחה. בשנה הראשונה של החווה עם הזוכה במכרז לפי הטבלה להלן (בגין השנה השניה ואילך ישולם 65% מהאמור. כמו כן יצוין כי הטבלה עודכנה במהלך השנים ובדוח מוצגת הגרסה העדכנית שלה):

| שיעור הבונוס | הכנסות העירייה באלפי ₪ | שם הפרוייקט |
|--------------|------------------------|----------------------|
| 0% | 0-1000 | BILLBOARDS |
| 3% | 1000-1500 | |
| 4% | 1500-2000 | |
| 5% | 2000-2500 | |
| 6% | 2500-... | |
| 0% | 0-3500 | תחנות אוטובוס |
| 3% | 3500-5000 | |
| 4% | 5000-6000 | |
| 5% | 6000-7000 | |
| 6% | 7000-... | |
| 0% | 0-500 | מפות ופוסטפים |
| 3% | 500-1000 | |
| 4% | 1000-1500 | |
| 5% | 1500-2000 | |
| 6% | 2000-... | |
| 0% | 0-1000 | עמודים |
| 3% | 1000-1500 | |
| 4% | 1500-2000 | |
| 5% | 2000-2500 | |



| שיעור הבנוס | הכנסות העירייה באלפי ₪ | שם הפרוייקט |
|-------------|------------------------|----------------------|
| 6% | 2500-... | |
| 0% | 0-3000 | מכוונים ועמודי תאורה |
| 3% | 3000-4000 | |
| 4% | 4000-5000 | |
| 5% | 5000-6000 | |
| 6% | 6000 -... | |
| 3.5% | | פרוייקטים נוספים |

הביקורת סקרה את גיליון חישוב העמלות של א. צ. בגין הכנסות מ-J. ולא מצאה כי החישוב נערך לפי סוגי המתקנים כאמור לעיל, אלא באמצעות מדרגות עמלה המשותפות לכלל המתקנים. להלן אופן חישוב שיעורי העמלות המוצג בגיליון (נכון לדצמבר 2015):

| אחוז עמלה | עד 7.5 מ' | 3%*0.65 | 4%*0.65 | 5%*0.65 | 6%*0.65 | סה"כ עמלת א. צ. |
|-------------|-----------|-----------------|---------------|---------------|------------|-----------------|
| חישוב מדרגה | 7.5 מ' | 7.5- 10.5 מליון | 10.5-13 מליון | 13-15.5 מליון | והלאה 15.5 | |
| | 0 | 58, 500 | 65, 000 | 107, 389 | 31, 367 | 262, 256 |

ה. החל ממועד ההחלטה על זוכה במכרז, לא תשולם ליועץ תמורה בגין שעות עבודה והתמורה תקבע על פי מדרגות לחישוב העמלה כמפורט לעיל.
ו. הביקורת מציינת כי ההתקשרות עם היועץ לא מחייבת אותו לחתום על מסמך למניעת ניגוד עניינים מדי תקופה.

פיקוח וניהול פרסום תוצות

94. הרשות מפעילה פקחים שתפקידם לבקר בכל אחד מהמתקנים לפחות פעם בחודש.
95. הפקחים מעבירים את הדיווחים מהשטח ליועץ (א. צ.) אשר עורך את הדיווחים החודשיים ומרכז את המעקב אחר הטיפול במתקנים. בפרק זה יפורטו הדוחות העיקריים הנערכים על ידי היועץ.

דוח תקלות מוקד עירוני

96. היועץ מקבל מהמוקד העירוני (106) את התקלות הרלוונטיות לפרסום במתקנים עירוניים ומעביר לטיפול קבלן הפרסום הרלוונטי. כמו כן היועץ עוקב אחר הטיפול בתקלה וסגירתה.
97. דוח תקלות מוקד עירוני, מציג את התקלות כאמור, תוך ציון תאריך פתיחת התקלה, רמת דחיפות ולו"ז נדרש לסגירתה, תאריך סגירת התקלה וכיו"ב.
98. החוזה עם J. מגדיר 3 סוגי תקלה כדלקמן:

א. תקלה בטיחותית - תקלה המהווה סכנה להולכי רגל / כלי רכב או לגורם אחר. לדוגמה: חוט חשמל חשוף, תאונת דרכים, ספסל שבור, זכוכית שבורה, מתקן חוסם כביש/ מעבר הולכי רגל).

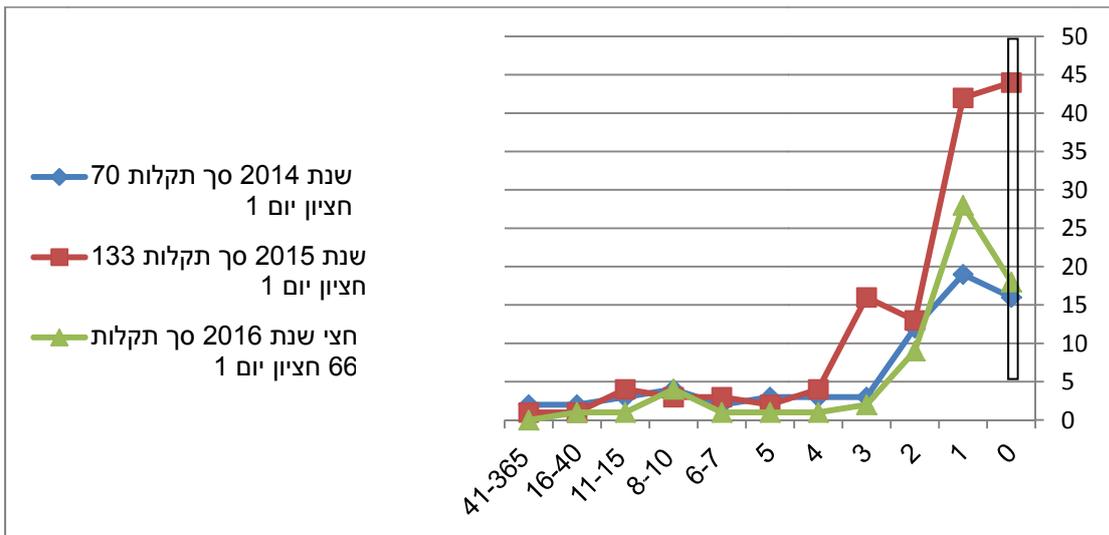


- ב. תקלה דחופה - תקלה המהווה סכנה למתקן עצמו, או מהווה הפרעה לכלי הרכב / הולכי הרגל במרחב הציבורי (חסימת מעבר, הסתרה וכד'). לדוגמה: מתקן המאיים לקרוס / להישבר, ספסל עקום, כתובת נאצה בוטה.
- הביקורת מציינת, כי מתקן המאיים לקרוס/להישבר עשוי להיות מפגע בטיחותי.
- ג. תקלה רגילה - תקלה שאינה בטיחותית או דחופה.
99. כמו כן ההסכם מגדיר לו"ז נדרש לטיפול בתקלה כדלקמן:

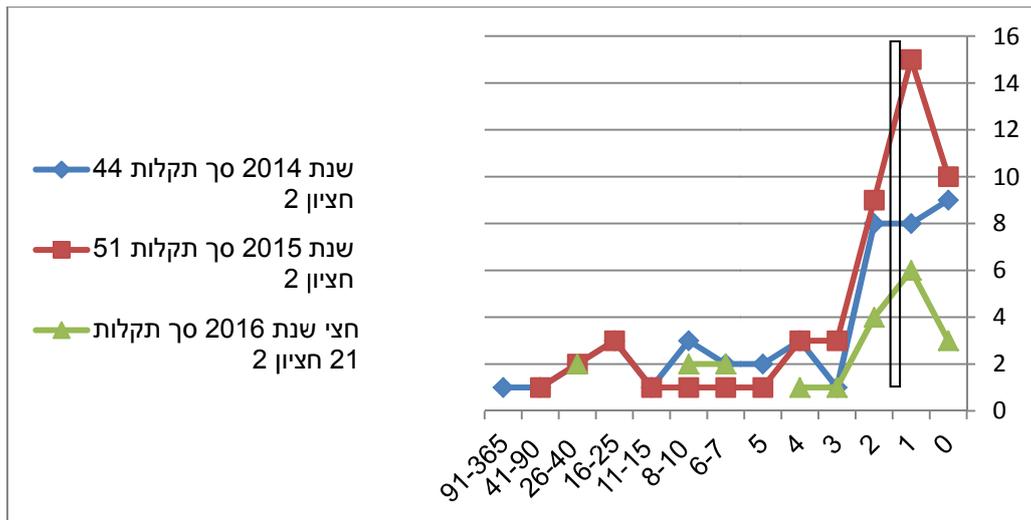
| סוג תקלה | זמן נדרש לתקלה (שעות) |
|----------|-----------------------|
| בטיחותית | מייד |
| דחופה | 24 |
| רגילה | 48 |

100. הביקורת סקרה את משך הטיפול בתקלה עד לסגירתה בהתאם לדוחות 2014-יוני 2016 להלן:

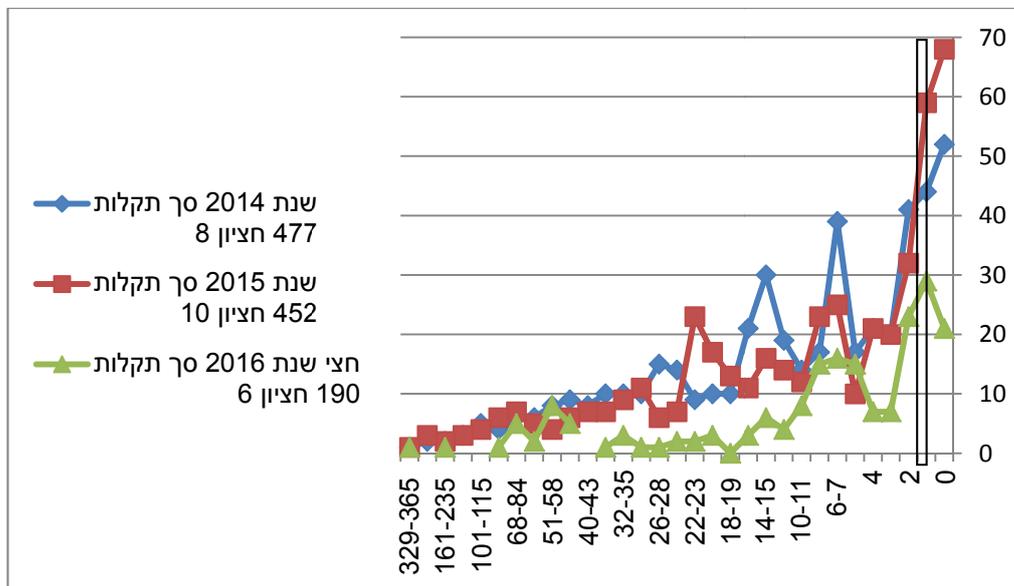
תקלות בטיחותיות (ציר X מספר ימים ציר Y כמות תקלות)



תקלות דחופות (ציר X מספר ימים ציר Y כמות תקלות)



תקלות רגילות (ציר X מספר ימים ציר Y כמות תקלות)



101. נמצאה תקלה אחת בשנת 2014 ללא תאריך סגירה להלן:

| תאריך סגירה | תאריך פתיחת תקלה | מס תקלה לפי מוקד עירוני | שם רחוב | הערה לתקלה | זמן נדרש לתקלה | פירוט סוג תקלה | סוג תקלה | דגם מתקן |
|-------------|------------------|-------------------------|--------------------------------|--------------------------|----------------|----------------|----------|----------|
| לא קיים | 30/04/2014 | 4541380 | בילינסון 2- שלט רחוב מואר נפל. | עובדים במקום - השלט פורק | 48 | השלט נפל | רגילה | עמודור |

בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "התקלה מסווגת כ"נזקי קבלנים" (נזקים שנגרמו ע"י גורם שלישי לרבות יומים פרטיים ו/או קבלנים ו/או אנפים עירוניים שפעלו בסמוך למתקנים של J. והסבו להם נזק במסגרת עבודות תשתית/בניין); העמודור נפל עקב עבודות קבלנים בסמוך למתקן. התקלה לא טופלה בהתאם לזמני התקן היות ולא ניתן היה



להחזיר את העמוד למקום עקב העבודות שהתבצעו בשטח. התקלה נסגרה במהלך השנה העוקבת; היות והדו"חות מתעדכנים ידנית, וכמו כן עבור כל אחת מהשנים קיים דו"ח נפרד, תאריכי הסגירה לא עודכנו. בטווח הקרוב תיכנס לשימוש מערכת ניהול ממוחשבת לניהול התקלות, אנו מאמינים כי המערכת הממוחשבת תמנע הישנות מקרים מסוג זה."

102. נמצאו 9 מקרים בשנת 2014 עם תאריך סגירת תקלה מוקדם מתאריך פתיחת התקלה להלן:

| תאריך סגירת תקלה | תאריך פתיחת תקלה | מס תקלה לפי מוקד עירוני | שם רחוב | זמן נדרש לתקלה | פירוט סוג תקלה | סוג תקלה | דגם מתקן |
|------------------|------------------|-------------------------|--------------------------|----------------|------------------------|----------|----------|
| 08/01/2014 | 19/01/2014 | 4447725 | קוסובסקי 34 | 24 | פסולת | דחופה | סככה |
| 28/01/2014 | 29/01/2014 | 4464858 | רדינג 10 | 48 | תאורה | רגילה | סככה |
| 04/02/2014 | 06/02/2014 | 4471726 | אמיר גלבע פינת ישה חפץ | 48 | שבור | רגילה | עמודור |
| 06/02/2014 | 07/02/2014 | 4472725 | המחוגה 18 | 0 | חוטים חשופים | בטיחותית | עמודור |
| 02/03/2013 | 27/02/2014 | 4489049 | פרופס פינת נמיר | 48 | תאורה | רגילה | עמודור |
| 18/05/2014 | 19/05/2014 | 4557857 | שדרות ירושלים 43 45 | 48 | חסר ספסל | רגילה | סככה |
| 25/05/2014 | 27/05/2014 | 4564497 | רוקה פינת משל ירוחם | 48 | תאורה | רגילה | עמודור |
| 27/05/2014 | 28/05/2014 | 188826 | הטייסים פינת מעפילי אגוז | 48 | אין נוסח שם הרחוב | רגילה | עמודור |
| 02/06/2014 | 03/06/2014 | 4576970 | המלך גורג' 24 | 48 | שילוט אלקטרוני לא תקין | רגילה | סככה |

בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "דיווחים אלו נגורו כחוצאה מטעויות הקלדה. הדיווחים נבדקו בשנית ובוצע וידוא כי אכן תקלות אלו טופלו כראוי. בטווח הקרוב תיכנס לשימוש מערכת ניהול ממוחשבת לניהול התקלות, אנו מאמינים כי המערכת הממוחשבת תמנע הישנות מקרים מסוג זה."

להלן פירוט התקלות המעודכן:

| הערות | תאריך סגירה | תאריך פתיחה | מספר תקלה |
|--------------------------------|-------------|-------------|-----------|
| נוקי עבודות קבלנים באזור הסככה | 19.1.14 | 8.1.14 | 4447725 |
| תאורה בסככה טופלה | 29.1.14 | 28.1.14 | 4464858 |
| נבדק ולא נמצאה תקלה | 6.2.14 | 4.2.14 | 4471726 |
| מפגע בטיחותי הוסר במידי | 7.2.14 | 6.2.14 | 4472725 |
| אין הזנת חשמל | 2.3.14 | 27.2.14 | 4489049 |
| דיווח שגוי, אין סככה במקום | 19.5.14 | 18.5.14 | 4557857 |
| | 27.5.14 | 25.5.14 | 4564497 |
| | 28.5.14 | 27.5.14 | 188826 |
| מפגע לא באחריות הזכין | 3.6.14 | 2.6.14 | 4576970 |

103. להלן פירוט כמות התקלות שנרשמו במערכת במהלך שנת 2014, לפי ימים וסוג תקלה (משך זמן טיפול 3 ימים ומעלה):



| מספר ימים עד לסגירת התקלה | מספר תקלות מסוג בטיחותית | מספר תקלות מסוג דחופה | מספר תקלות מסוג רגילה |
|---------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 3 | 3 | 1 | 20 |
| 4 | 3 | 3 | 21 |
| 5 | 3 | 2 | 17 |
| 6 | 1 | 1 | 9 |
| 7 | 1 | 1 | 30 |
| 8 | 1 | | 8 |
| 9 | 3 | 2 | 9 |
| 10 | | 1 | 4 |
| 11-30 | 4 | 5 | 146 |
| 31-100 | 2 | 2 | 61 |
| 101-... | 1 | 0 | 13 |

104. מהנ"ל עולה, כי אין הקפדה על טיפול בתקלות בלו"ז שהוגדר בהסכם וכי קיימות תקלות שהוגדרו כבטיחותיות, אשר לא טופלו באופן מיידי בשנת 2014 ובמקרה אחד לאחר 139 יום (עמודור נטוי בשד' ירושליים פינת מיכאל אנג'לו).

בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "יצוין כי מרבית התקלות, ודאי אלו אשר מוגדרות כבטיחותיות או דחופות מטופלות באופן מידי (הסרת המפגע הבטיחותי). יתרה מכך, רוב התקלות הבטיחותיות נבדקות על ידנו באופן תדיר ובהתאם לזמני התקן בחוזה. יחד עם זאת, נבקש לציין כי לעיתים הטיפול מסתיים באופן מלא רק בשלב מאוחר יותר מסיבות הגיוניות, למשל; סכנת אוטובוס מנופצת- הזכייין מסיר את השמשה המנופצת מיידית אך מציב שמשה חדשה לאחר מס' ימים. עמודור שנפגע כתוצאה מתאונת דרכים – הזכייין מסיר באופן מידי את העמודור מהשטח, ובשלב מאוחר יותר מציב עמודור חדש כולל כיתוב שמות הרחובות (לא למותר לציין כי בכדי להחזיר עמודור חדש לשטח, יש לייצר עמוד 3 צול, קבלת נסחים מגורם בעיריית תל-אביב, ייצור והדפסת לוחות פרספקט עם הנסחים שהתקבלו, חיבור לחשמל והתקנה, הליך מורכב ומתמשך).

כמצוין לעיל ישנן תקלות הדורשות שיתוף פעולה מצד שלישי ללא תלות בזכייין, לרבות אך לא רק:

תקלה מסוג שם רחוב שכור- נדרשת קבלת הגהה מגורם עירוני.

תקלה מסוג מידע חסר בסכנת ההמתנה לאוטובוס - נדרשת קבלת חומרים מחברות התחבורה הציבוריות.

התקלה שצוינה בדוח הביקורת (עמודור נטוי ברח' מיכאל אנג'לו פינת שדרות ירושלים), מופלה שלא על פי זמני התקן, היות והזכייין המתין זמן רב להצבת עמודי חסימה באמצעות עיריית תל-אביב-יפו בסמוך לעמודור, מאחר ונפגע פעמים תכופות מרכבים חולפים."



105. נמצאו שתי תקלות בשנת 2015 ללא תאריך סגירה להלן:

| תאריך פתיחת תקלה | מס תקלה לפי מוקד עירוני | שם רחוב | זמן נדרש לתקלה | פירוט סוג תקלה | סוג תקלה | דגם מתקן |
|------------------|-------------------------|---------------------|----------------|----------------|----------|----------|
| 26/03/2015 | 4849768 | הצנחנים פינת בית אל | 48 | לא מואר | רגילה | עמודור |
| 05/05/2015 | 4839027 | נטעים פינת הרטוב | 48 | ש"ר שבור | רגילה | עמודור |

בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "סעיף מספר 105 לדוח הביקורת מציין כי אותרו שתי תקלות ללא תאריך סגירה – ראה התייחסות לנושא בסעיף 101 לעיל. להלן פירוט התקלות":

| מספר תקלה | כתובת | מהות התקלה | הערות |
|-----------|---------------------|----------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4849768 | הצנחנים פינת בית אל | עמודור לא מואר | התקלה מסווגת כ"נוקי קבלנים" שנגרמו על ידי חברת מגדלור. הזנת העמודור לחשמל נפועה עקב עבודות קבלנים בסמוך למתקן. טרם נמצא פתרון לנושא. |
| 4839027 | נטעים פינת הרטוב | שם רחוב שבור | התקלה מסווגת כ"נוקי קבלנים" שנגרמו על ידי חברת חלמיש שמסרבת לקחת אחריות. העמודור הוצב במסגרת חידוש הרחוב ללא תיאום עם הזכייין כמתבקש על פי נהלי העירייה. הנושא הועלה פעמים רבות בישיבות עירוניות, אך טרם נמצא פתרון לנושא. |

106. נמצאו 3 מקרים בשנת 2015 עם תאריך סגירת תקלה מוקדם מתאריך פתיחת התקלה להלן:

| תאריך סגירת תקלה | תאריך פתיחת תקלה | מס תקלה לפי מוקד עירוני | שם רחוב | זמן נדרש לתקלה | פירוט סוג תקלה | סוג תקלה | דגם מתקן |
|------------------|------------------|-------------------------|---------------------------------|----------------|----------------|----------|----------|
| 06/01/2014 | 05/01/2015 | 4781636 | איזמוז'יק לאה ודוד פינת עיר שמש | 48 | נעקר | רגילה | עמודור |
| 18/01/2015 | 26/01/2015 | 4800542 | אלון יגאל 27 | 48 | לא בשימוש | רגילה | סככה |
| 03/02/2015 | 22/02/2015 | 205778 | יהודה הלוי פינת אלנבי | 24 | גרפיטי | דחופה | מכוון |

בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "סעיף מספר 106 לדוח הביקורת מציין כי נמצאו 3 מקרים בשנת 2015 עם תאריך סגירת תקלה מוקדם מתאריך פתיחת התקלה – ראה התייחסות לנושא בסעיף 102 לעיל. להלן פירוט התקלות המעודכן:



| מספר תקלה | תאריך פתיחה | תאריך סגירה | הערות |
|-----------|-------------|-------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 4781636 | 5.1.15 | 6.1.15 | |
| 4800542 | 26.1.15 | 18.2.15 | מדובר בבקשה שהתקבלה מהמשנה למנכ"ל העירייה דרך המוקד העירוני. מדובר במתקן מכוונן (הכוונה למוסדות עירוניים) שלא היה בשימוש, הזכיין התבקש להסירו. יש לציין כי הסרת מתקן מהשטח מצריכה היערכות מצד הזכיין, וזמן הטיפול הינו סביר והגיוני. |
| 205778 | 22.2.15 | 23.2.15 | |

107. להלן פירוט כמות התקלות שנרשמו במערכת במהלך שנת 2015, לפי ימים וסוג תקלה (משך זמן טיפול 3 ימים ומעלה):

| מספר ימים עד לסגירת התקלה | מספר תקלות מסוג בטיחותית | מספר תקלות מסוג דחופה | מספר תקלות מסוג רגילה |
|---------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 3 | 16 | 3 | 20 |
| 4 | 4 | 3 | 21 |
| 5 | 2 | 1 | 10 |
| 6 | 1 | | 16 |
| 7 | 2 | 1 | 9 |
| 8 | 1 | 1 | 8 |
| 9 | 1 | | 15 |
| 10 | 1 | | 5 |
| 11-30 | 5 | 5 | 123 |
| 31-100 | 0 | 3 | 54 |
| 101-... | 1 | 0 | 12 |

108. מהנ"ל עולה, כי אין הקפדה על טיפול בתקלות בלו"ז שהוגדר בהסכם וכי קיימות תקלות שהוגדרו כבטיחותיות, אשר לא טופלו באופן מיידי בשנת 2015 ובמקרה אחד לאחר 369 יום (עמודור נוטה לטיפול, בפינת מניה וישראל וקוממיות).

בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "סעיף מספר 108 לרוח הביקורת מציין כי בשנת 2015 נמצאו תקלות אשר לא טופלו בזמנים המוגדרים ע"פ החוזה – ראה התייחסות לנושא בסעיף 104 לעיל. התקלה שהוזכרה ברוח, עמודור נוטה לטיפול ברח' מניה וישראל פינת קוממיות, הינה תקלה שמסווגת כנוקי קבלנים. עבודות שהתבצעו ברחוב באמצעות קבלן שעבד עבור אנף דרכים ומאור. בוצעה פניה מידית למחלקת דרכים, הסוגיה שהייתה שנויה במחלוקת נפתרה כעבור זמן רב לאחר קבלת אחריות של העירייה לנוקים."



109. נמצאו 9 תקלות בחציון ראשון של שנת 2016 ללא תאריך סגירה להלן:

| תאריך סגירת תקלה | תאריך פתיחת תקלה | מס תקלה לפי מוקד עירוני | שם רחוב | זמן נדרש לתקלה | פירוט סוג תקלה | סוג תקלה | דגם מתקן |
|------------------|------------------|-------------------------|----------------------------|----------------|----------------------|----------|----------|
| לא קיים | 25/02/2016 | 6016748 | דוד המלך 28 | 48 | לא מוארת | רגילה | סככה |
| לא קיים | 03/03/2016 | 6017694 | בגין 50 | 48 | מנופצת | רגילה | סככה |
| לא קיים | 15/03/2016 | 6019557 | גורי ישראל פינת דשבסקי | 48 | נעקר ממקומו | רגילה | עמודור |
| לא קיים | 20/04/2016 | מייל מ. | שד' י-ם 153 | 48 | חסר מפות + דגל | רגילה | סככה |
| לא קיים | 18/05/2016 | 6029528 | אבולעפיה 2 פינת דרך שלמה | 48 | לא מוארת | רגילה | סככה |
| לא קיים | 29/05/2016 | 6031902 | קריליבך 14 | 48 | תחנה חדשה ללא מפות | רגילה | סככה |
| לא קיים | 07/06/2016 | 6033868 | אלנבי פינת יונה הנביא | 48 | חסר שילוט קו אוטובוס | רגילה | סככה |
| לא קיים | 08/06/2016 | 6034100 | משה שרת 38 פינת ז'בוטינסקי | 48 | חסר ש"ר | רגילה | עמודור |
| לא קיים | 09/06/2016 | 6034369 | ערבי בחל 20 | 48 | חסר שלט קו אוטובוס | רגילה | סככה |

בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "סעיף מס' 109 לדו"ח הביקורת מציין כי בשנת 2016 נמצאו תקלות ללא תאריכי סגירה. נציין כי כלל התקלות נגרמו לאור נוקי קבלנים (ראה פירוט בסעיף 101 לעיל). כמו כן, ישנן תקלות שטרם נסגרו והזכיון תלוי בגורם שלישי, קרי, חברות התחבורה הציבוריות וממתין לקבלת חומרים לרבות מפות קווים ו/או תמרור 505. לא למותר לציין כי תקלות מסוג זה ידועות לעיריית תל-אביב-יפו ומתקיימות ישיבות תקופתיות עם חברות התחבורה הציבוריות ליעול ההליך. התקלות טרם נסגרו מאחר והיו בטיפול בעת העברת החומר לצוות המבקרים."

| מספר תקלה | תאריך פתיחה | תאריך סגירה | הערות |
|------------------------------|-------------|-------------|-----------------------------------------------|
| 6016748 | 25.2.16 | 22.11.16 | נוקי קבלנים - חח"י |
| 6017694 | 3.3.16 | 16.10.16 | נוקי קבלנים - מחלקת דרכים |
| 6019557 | 15.3.16 | 25.9.16 | תלות בגורם עירוני - קבלת נסחים לשלמי הרחובות. |
| מייל מ.י.א., מנהל מדור רישוי | 20.4.16 | 31.10.16 | המתנה לקבלת חומרים מחברת התחבורה הציבורית ד.. |
| 6029528 | 18.5.16 | 31.10.16 | נוקי קבלנים - מי אביבים |
| 6031902 | 29.5.16 | 31.10.16 | המתנה לקבלת חומרים מחברת התחבורה הציבורית ד.. |
| 6033868 | 7.6.16 | 31.10.16 | המתנה לקבלת חומרים מחברת התחבורה הציבורית ד.. |
| 6034100 | 8.6.16 | 31.10.16 | נוקי קבלנים - חברת ר.ה.. |
| 6034369 | 9.6.16 | 31.10.16 | המתנה לקבלת חומרים מחברת התחבורה הציבורית ד.. |



110. להלן פירוט כמות התקלות שנרשמו במערכת במהלך שנת 2016, לפי ימים וסוג תקלה (משך זמן טיפול 3 ימים ומעלה):

| מספר ימים עד לסגירת התקלה | מספר תקלות מסוג בטיחותית | מספר תקלות מסוג דחופה | מספר תקלות מסוג רגילה |
|---------------------------|--------------------------|-----------------------|-----------------------|
| 3 | 2 | 1 | 7 |
| 4 | 1 | 1 | 7 |
| 5 | 1 | | 15 |
| 6 | 1 | 1 | 8 |
| 7 | | 1 | 8 |
| 8 | 1 | 1 | 11 |
| 9 | 2 | | 4 |
| 10 | 1 | 1 | 4 |
| 11-30 | 2 | 1 | 26 |
| 31-100 | 0 | 1 | 26 |
| 101-... | 0 | 0 | 2 |

בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "סעיף מספר 111 לדוח הביקורת מציין כי בשנת 2016 נמצאו תקלות אשר לא טופלו בזמנים המוגדרים ע"פ החוזה - ראה התייחסות לנושא בסעיף 104 לעיל. בתקלה שהוזכרה בדוח הביקורת - הוסר המפגע הבטיחותי במידי. העמודור הוחזר לשמישות מלאה לאחר 19 יום ונדרש היה לקבל נוסחים מהגורם העירוני, לייצר מחדש את שלטי הרחובות ולהתקנים בשטח.

111. מהנ"ל עולה, כי אין הקפדה על טיפול בתקלות בל"ז שהוגדר בהסכם וקיימות תקלות שהוגדרו כבטיחותיות, אשר לא טופלו באופן מידי בחציון ראשון של 2016 ובמקרה אחד לאחר 19 יום (עמודור תלוי על חוטיו בפינת ברק, בת יפתח).

דוח תקלות רשות

112. דוח תקלות רשות הינו דוח שמתקבל מדיווחי פקחי הרשות המסיירים בשטח.
113. הדוח בנוי ומנוהל באופן דומה לדוח התקלות המתקבלות במוקד העירוני.
114. הביקורת סקרה את משך זמן הטיפול בתקלה עד לסגירתה בהתאם לדוחות 2014-יוני 2016:
- א. תקלות בטיחותיות:

- בשנת 2014 סך התקלות 17, חציון 4.
- בשנת 2015 סך תקלות 17, חציון 7.
- בחצי שנת 2016 סך תקלות 5, חציון 5.

ב. תקלות רגילות:

- בשנת 2014 סך תקלות 78, חציון 9.
- בשנת 2015 סך תקלות 139, חציון 12.
- בחצי שנת 2016 סך תקלות 52, חציון 9.



115. לא נמצאו תקלות פתוחות בשנת 2014 הנובעות מדיווחי פקחי הרשות.

116. להלן פירוט כמות התקלות שנרשמו במערכת במהלך שנת 2014, לפי ימים וסוג תקלה (משך זמן טיפול 3 ימים ומעלה):

| מספר ימים עד לסגירת התקלה | מספר תקלות מסוג בטיחותית | מספר תקלות מסוג רגילה |
|---------------------------|--------------------------|-----------------------|
| 3 | 3 | 5 |
| 4 | 3 | 2 |
| 5 | | 7 |
| 6 | 3 | 2 |
| 7 | 1 | 4 |
| 8 | | 5 |
| 9 | 1 | 5 |
| 10 | | 1 |
| 11-30 | 0 | 23 |
| 31-100 | 0 | 9 |
| 101-... | 2 | 3 |

117. מהנ"ל עולה, כי אין הקפדה על טיפול בתקלות בלוח"ז שהוגדר בהסכם וקיימות תקלות שהוגדרו כבטיחותיות, אשר לא טופלו באופן מיידי בשנת 2014 ובשני מקרים לאחר 100 ימים (זכוכית שבורה במכוון באבא אחימאיר וזכוכית שבורה בתחנת אוטובוס ברחוב בית אל) - ראה תגובת הרשות במרוכז בסעיף 122.

118. נמצאו 4 מקרים בשנת 2015 עם תאריך סגירת תקלה מוקדם מתאריך פתיחת התקלה להלן:

| מספר תקלה | מספר מתקן | דגם מתקן | סוג תקלה | פירוט סוג תקלה | שם רחוב | מס' בית | תאריך פתיחת תקלה | תאריך סגירת תקלה |
|-----------|-----------|----------|----------|-----------------------------|-----------|---------|------------------|------------------|
| 8270 | 1242 | עמודורים | רגילה | מתקן לא מואר | | 0 | 28/10/2015 | 03/01/2015 |
| 8269 | 1245 | עמודורים | רגילה | מתקן לא מואר | | 0 | 28/10/2015 | 03/01/2015 |
| 8268 | 60 | מכוונים | רגילה | מתקן לא מואר | זבוטינסקי | 103 | 28/10/2015 | 03/01/2015 |
| 8301 | 382 | מכוונים | רגילה | חלק ממתקן עקום / שבור / חסר | עגנון ש"י | 28 | 27/12/2015 | 14/01/2015 |

בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "סעיף מס' 118 לדו"ח הביקורת מציין כי בשנת 2016 נמצאו תקלות עם תאריכי סגירה מוקדמים מתאריכי פתיחת התקלות. התקלות מנוהלות באמצעות תוכנה ייעודית, מבדיקה שביצענו עולה כי היה באג במערכת (ייבוא/ייצוא דוחות האקסל מתוך התוכנה) שהחליף בין תאריכי הסגירה והפתיחה של התקלות. הנושא נבדק ומופל".



119. להלן פירוט כמות התקלות שנרשמו במערכת במהלך שנת 2015, לפי ימים וסוג תקלה (משך זמן טיפול 3 ימים ומעלה):

| מספר ימים עד לסגירת התקלה | מספר תקלות מסוג בטיחותית | מספר תקלות מסוג רגילה |
|---------------------------|--------------------------|-----------------------|
| 3 | 1 | 8 |
| 4 | 1 | 7 |
| 5 | 4 | 7 |
| 6 | 1 | 3 |
| 7 | 1 | 5 |
| 8 | 1 | 4 |
| 9 | 3 | 6 |
| 10 | | 4 |
| 11-30 | 4 | 48 |
| 31-100 | 0 | 31 |
| 101-... | 0 | 1 |

120. מהנ"ל עולה, כי אין הקפדה על טיפול בתקלות בלוי"ז שהוגדר בהסכם וקיימות תקלות שהוגדרו כבטיחותיות, אשר לא טופלו באופן מיידי בשנת 2015 ובמקרה אחד לאחר 30 ימים (זכוכית שבורה במכוון תנועה במנחם בגין)- ראה את תגובת הרשות במרוכז בסעיף 122.

121. להלן פירוט כמות התקלות שנרשמו במערכת במהלך ינואר-יוני 2016, לפי ימים וסוג תקלה (משך זמן טיפול 3 ימים ומעלה):

| מספר ימים עד לסגירת התקלה | מספר תקלות מסוג בטיחותית | מספר תקלות מסוג רגילה |
|---------------------------|--------------------------|-----------------------|
| 4 | 1 | 3 |
| 5 | 1 | 1 |
| 6 | | 6 |
| 7 | | 3 |
| 8 | | 7 |
| 9 | | 3 |
| 10 | | 2 |
| 11-30 | 0 | 15 |
| 31-100 | 0 | 9 |
| 101-... | 1 | 0 |

122. מהנ"ל עולה, כי אין הקפדה על טיפול בתקלות בלוי"ז שהוגדר בהסכם וקיימות תקלות שהוגדרו כבטיחותיות, אשר לא טופלו באופן מיידי בחציון הראשון של שנת 2016 ובמקרה אחד לאחר 112 ימים (זכוכית שבורה בתחנת אוטובוס ברחוב מחרוזת).

בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: סעיפים מס' 117, 120, 122 לדו"ח הביקורת מציינים כי בשנים 2014, 2015 ו-2016 נמצאו תקלות אשר לא מופלו בזמנים המוגדרים ע"פ חוזה. ראה התייחסות בסעיף 104 לעיל. התקלות שהוזכרו בדוח הביקורת;

- זכוכית שבורה במכוון באבא אחימאיר (סעיף 117) וזכוכית שבורה בסככה אוטובוס ברחוב בית אל – המפגע הבטיחותי מופל באופן מידי, היות ומדובר בנוקי קבלנים, לקח זמן רב לאתר את הקבלן ולקדם שיחוף פעולה.
- זכוכית שבורה במכוון תנועה במנחם בגין (סעיף 120) - המפגע הבטיחותי מופל באופן מידי, הטיפול הסתיים כעבור 30 יום היות והזכיין המתין לקבלת זכוכיות חדשות מחו"ל.
- זכוכית שבורה בתחנת אוטובוס ברחוב מחרוזת (סעיף 122) – מכת ונדליוס באזור יפו, ראה גם סעיף 124 מטה.

123. הביקורת ביקשה לבדוק קיום בדיקות שגרתיות של בטיחות בחשמל וקונסטרוקציה וקבלה הצהרה חתומה על ידי J. ומהנדס חשמל כי תקינות המתקנים המחוברים לחשמל נבדקת באופן קבוע (לא צויין כל כמה זמן). לגבי אישור בטיחות קונסטרוקציה נמסר מסמנכ"ל א. צ. כי J. לא רואים בדרישה לאישור קונסטרוקציה תקופתי, כדרישה ריאלית בשל ריבוי המתקנים.

124. בסירי שטח שערכה הביקורת תועדו תחנות האוטובוס הבאות שבמהלך 46 יום (המהווה את הזמן שחלף בין שתי נקודות בדיקה) לא חל שינוי במצבן הלא תקין:

א. שתי תחנות אוטובוס עם מחיצות חסרות או זכוכיות שבורות ברחוב שבטי ישראל:



ב. תחנת אוטובוס ברחוב גרינבוים ללא מחיצות מחסה כלל:



בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "סעיף מס' 124 לדו"ח הביקורת מציין כי נערכה ביקורת שטח שבמסגרתה תועדו סככות אוטובוס שלא מופלו בטווח של 46 ימים. יצוין כי סככות אלו ממוקמות בדרום העיר ת"א- יפו והן חלק מקבוצת סככות אשר נופצו כתוצאה ממכת ונדליוס אשר פשתה באזור. לאור הונדליוס, פנה הזכייך למס' גורמים עירוניים לקבלת אישור להצבת רשתות אנטי- ונדליות במקום שמשות זכוכית, מאחר וניפוך השמשות גורם לנזק כלכלי רב עבורו. עד למועד המצאת דו"ח הביקורת לא קיבל הזכייך מענה ובשל כך, בחלוף זמן זה לא הוצבו השמשות או הרשתות האנטי- ונדליות."

דוח סטאטוס תחזוקה

125. אחת לחודש היועץ מרכז את הדיווחים לגבי תקלות מוקד ורשות מבהינת כמות תקלות לתקופה, בחתך סוג המתקן. כמו כן מוצרף דיווח מצטבר לתקופה בכל חודש. להלן ריכוז הנתונים מדוחות כאמור לשנים 2014- יוני 2016:

| גידול/קטיון | 2015 | 2014 | |
|-------------|---------|---------|----------------------------------|
| 37 | 641 | 604 | כמות תקלות מוקד לתקופה |
| 60 | 639 | 579 | כמות תקלות מוקד שטופלו בתקופה |
| (3) | 2 | 5 | כמות תקלות מוקד פתוחות |
| 0 | 0 | 0 | כמות תקלות מוקד פתוחות (מסונן)* |
| | 100.00% | 100.00% | יחס בין כמות תקלות לטיפול |
| 65 | 160 | 95 | כמות תקלות רשות לתקופה |
| 65 | 160 | 95 | כמות תקלות רשות שטופלו בתקופה |
| 0 | 0 | 0 | כמות תקלות רשות פתוחות |
| | 100.00% | 100.00% | יחס בין כמות תקלות לטיפול |
| 102 | 801 | 699 | סה"כ תקלות שנתגלו |
| 0 | 0 | 0 | סה"כ תקלות שנתגלו פתוחות (מסונן) |

*מסונן: תקלה שהיא בקשה/החלפה/עבודות בשטח שאינן מאפשרות טיפול בתקלה

דוח סטאטוס פיתוח

126. דוחות סטאטוס פיתוח מציגים את סטאטוס הביצוע של הצבה והעתקת מתקנים וכיו"ב. הדוחות מציגים לכל סוג מתקן, יתרות ביצוע מצטברות וכן מכסות שנתיות. להלן נתוני הדוחות נכון ליום

11/4/16



| עמודים | לביצוע | בוצע | סה"כ |
|-----------------|--------|------|------|
| הצבת מתקן חדש | 21 | 236 | 257 |
| העתקת מתקן | 4 | 29 | 33 |
| ביטול | 0 | 0 | 0 |
| השבה (ללא מכסה) | 0 | 19 | 19 |
| סה"כ | 25 | 284 | 309 |

| סככות המתנה לאוטובוסים | לביצוע | בוצע | סה"כ |
|---------------------------|--------|------|------|
| החלפת מתקנים (כולם) | 3 | 877 | 880 |
| הצבת מתקן חדש | 15 | 105 | 120 |
| העתקת מתקן | 7 | 21 | 28 |
| ביטול | 0 | 15 | 15 |
| השבה (ללא מכסה) | 0 | 10 | 10 |
| סה"כ | 25 | 1028 | 1053 |
| מכוונים | לביצוע | בוצע | סה"כ |
| החלפת מתקנים (כולם) | 0 | 685 | 685 |
| *הצבת מתקן חדש | 29 | 77 | 106 |
| העתקת מתקן | 1 | 13 | 14 |
| ביטול | 0 | 0 | 0 |
| השבה (ללא מכסה) | 0 | 0 | 0 |
| סה"כ | 26* | 764 | 805 |

*הביקורת מציינת כי
הסה"כ בטבלה לא
מסתכם

| עמודים עגולים | לביצוע | בוצע | סה"כ |
|---------------------|--------|------|------|
| החלפת מתקנים (כולם) | 0 | 102 | 102 |
| הצבת מתקן חדש | 0 | 0 | 0 |
| העתקת מתקן | 0 | 0 | 0 |
| ביטול | 0 | 0 | 0 |
| השבה (ללא מכסה) | 0 | 0 | 0 |
| סה"כ | 0 | 102 | 102 |

בהתייחסות לממצאים נמסר מהרשות (באמצעות הקבלן א. צ.) כדלקמן: "בחלק מן המקרים ישנן התנגדויות בשלב התיאום ההנדסי או לחילופין אי יכולת זמנית להצבת המתקנים" (ראה התייחסות נוספת בהמשך הדוח)

127. כמו כן הדוחות מפרטים פרויקטים רב שנתיים כמפורט להלן:

| הערה | יתרה נוכחית | הזנו לחשמל | כמות מתקנים ללא הזנה בתחילת התקופה | הזנת מתקנים לחשמל |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------|-------------|------------|------------------------------------|-------------------|
| 18 הזנות נפגעו כתוצאה מנוזקי קבלנים, 17 היו מוזנים דרך רמזורים וכעת לא- מיועדים להזנה סולארית | 207 | 160 | 343 | *עמודים |
| 11 הזנות נפגעו כתוצאה מנוזקי קבלנים | 132 | 339 | 450 | **סככות המתנה |
| 4 הזנות נפגעו כתוצאה מנוזקי קבלנים | 0 | 64 | 62 | ***מכוונים |
| | 339 | 563 | 855 | סה"כ |

128. לשאלת הביקורת, נמסר ממנכ"ל הרשות, כי נושא ההזנה לחשמל של מתקני פרסום חוצות הינו אינטרס ציבורי ולא מסחרי ולכן הנושא מקודם גם כאשר אין כדאיות מסחרית.

דוח אגרות שילוט

129. דוח אגרות שילוט הינו דוח חודשי אשר משווה בין כמות מתקני פרסום לחישוב האגרות, לבין השימושים החודשיים בפועל. להלן ריכוז נתוני הפערים בחתך השנים (הנתונים במ"ר פני פרסום):

| סה"כ פער 2016 | סה"כ פער 2015 | סה"כ פער 2014 |
|---------------|---------------|---------------|
| (2,732) | (3,266) | (3,441) |

מהנ"ל עולה כי יתכן גידול משמעותי בפער בשנת 2016, המבטא אי ניצול של שטח הפרסום המתוכנן של מתקנים עירוניים (פני פרסום אשר לא נוצלו בחציון 2016 גבוהים במוצע בכ- 67% לעומת 2015). הביקורת מציינת, כי הדוח מבוסס על דיווחי הרשות אשר יש לה אינטרס להפחתת האגרות.

130. לאור הממצא הרשות ערכה בדיקה של הדיווחים אשר התקבלו מהיועץ ואתרה טעויות בקבצים אשר מסבירות את הפער בין השנים. נמסר מהרשות, כי הטעויות לא השפיעו על ההתחשבות מול העירייה בנושא האגרות שכן ההתחשבות מבוצעת פר חודש ואין השפעה לסיכום המצטבר של החודשים על ההתחשבות. מסויר שטח שערכה הביקורת נמצא כי בדרום העיר ובעיקר ביפו יש באופן יחסי מעט פרסום במתקנים עירוניים. כך למשל ניתן לראות כי ככל שמדרימים לכיוון יפו תחנות האוטובוס מאופיינות בסככות צרות ובמרבית המקרים ללא פרסום.



בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "סעיף מס' 130 לדו"ח הביקורת מתייחס לכמות נמוכה של מתקני פרסום באזור יפו. מתקני הפרסום מוקמים ע"ב צורך (מכוון- היכן שנדרשת הכוונה, סכנת אומבוס- היכן שישנה תחנת אומבוס מסוג עמוד) ויכולת ממשיית בהצבתה בשטח. מאחר ואזור יפו מאופיין ברחובות צרים, לא אחת ישנה בעיה בהצבה של סככות רחבות (בעיית נגישות- מדרכות צרות ולכן הסככה עלולה לחסום את דרכם של הולכי הרגל) והצבת מכוונים (אשר מוצבים ברוב המוחלט של המקרים במפרדות בין הנתיבים- לא קיימות כמעט מפרדות באזור יפו)".

דוח צריכת חשמל

131. דוח צריכת חשמל הינו דוח דו-חודשי הנערך בהתאם לדיווחי J. על כמות המתקנים המחוברים לרשת החשמל העירונית.
132. המפתח לחיוב נעשה לפי מכפלה של הספק, 11.5 שעות, מספר ימים, מחיר חודשי ממוצע ל-KW לשעה (המועבר על ידי מחלקת מאור בעירייה) וכמות מתקנים.
133. הביקורת קיבלה דוחות צריכת חשמל לדוגמה לשתי תקופות בשנת 2016 (ינואר-פברואר ומרץ-אפריל) וכן את מכתבי דרישת התשלום התואמים אשר שלחה הרשות ל- J. להלן הנתונים:

| סוג מתקן | חיוב ינואר-פברואר | חיוב מרץ-אפריל |
|---------------------|-------------------|----------------|
| מכווני תבועה | 34,986 | 30,006 |
| מכווני תבועה קטנים | 583 | 493 |
| תחנות אוטובוסים | 26,153 | 22,220 |
| עמודורים | 5,380 | 4,590 |
| ראשי פרסום | 10,987 | 9,371 |
| לוחות מודעות עגולים | 10,338 | 8,711 |
| סה"כ | 88,427 | 75,391 |

134. על פי ההסכם J. תישא במחצית מעלויות החשמל במתקנים למעט בלוחות המודעות העגולים- בהם היא תישא ב-70% מהעלויות. הביקורת מצאה כי חלקה של J. אכן חושב בהתאם לאמור בחודשים ינואר-אפריל 2016.
135. לשאלת הביקורת נמסר ממנכ"ל הרשות, כי יש בקרה על דווחי J. באמצעות הפקח של הרשות.

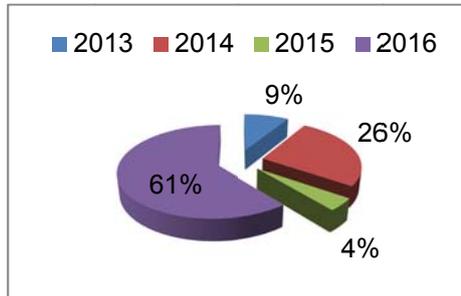
דוח בקשות עירוניות

136. דוח זה מספק מידע על בקשות פתוחות של העירייה, הרלוונטיות גם לפרסום חוצות ואשר כוללות גם פניות הנובעות מפניות הציבור. הבקשות מותאמות למכסות שנתיות שהקבלן מחוייב להן.
137. להלן נתונים לגבי בקשות עירוניות אשר טופלו על ידי J. במהלך התקשרות ועד למועד הביקורת (אוגוסט 2016):

| הצבה | סככות | עמודורים | מכוונים |
|------|-------|----------|---------|
| 110 | 255 | 77 | הצבה |
| 22 | 31 | 16 | העתקה |

138. הביקורת קיבלה דוח בקשות עירוניות פתוחות, מעודכן ליום 18/8/16 אשר על פיו:

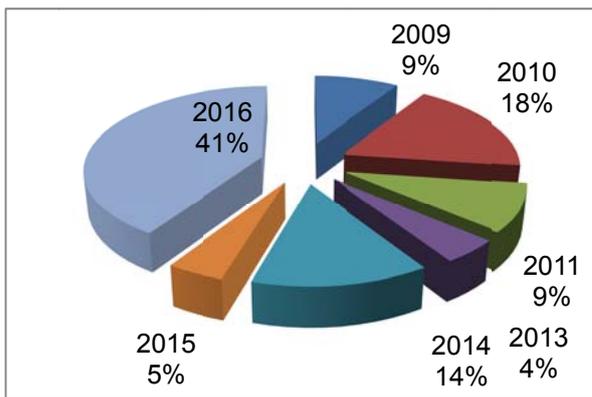
א. קיימות 23 בקשות פתוחות בגין הצבת עמודורים. להלן התפלגות הבקשות על פי שנת פתיחת הבקשה:



| שנה | מס' בקשות |
|-----------|-----------|
| 2013 | 2 |
| 2014 | 6 |
| 2015 | 1 |
| 2016 | 14 |
| סכום כולל | 23 |

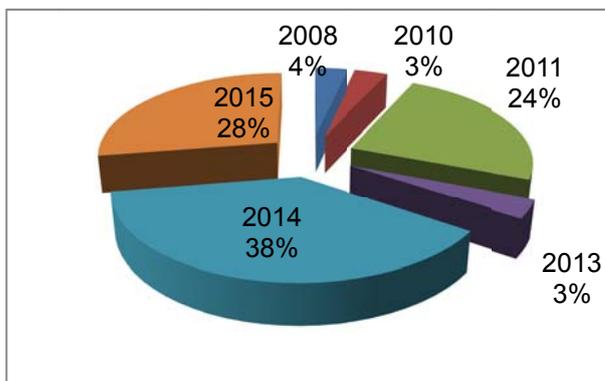
ב. קיימות שתי בקשות פתוחות (אחת משנת 2014 ואחת משנת 2015) לגבי העתקת עמודורים.

ג. קיימות 22 בקשות פתוחות להצבת סככות. להלן התפלגות הבקשות על פי שנת המכסה אליה משתייכת הבקשה:



| שנה | סה"כ |
|-----------|------|
| 2009 | 2 |
| 2010 | 4 |
| 2011 | 2 |
| 2013 | 1 |
| 2014 | 3 |
| 2015 | 1 |
| 2016 | 9 |
| סכום כולל | 22 |

ד. קיימות 29 בקשות פתוחות בגין הצבת מכוונים. להלן התפלגות הבקשות על פי שנת פתיחת הבקשה:



| שנה | מס' בקשות |
|-----------|-----------|
| 2008 | 1 |
| 2010 | 1 |
| 2011 | 7 |
| 2013 | 1 |
| 2014 | 11 |
| 2015 | 8 |
| סכום כולל | 29 |



בהתייחסות הרשות לממצא (באמצעות היועץ א. צ.) נמסר כדלקמן: "סעיף מס' 138 לדו"ח הביקורת מתייחס לדו"ח הבקשות העירוניות הפתוחות. ככלל הבקשות מטופלות ע"י הזכיון. בחלק מן המקרים ישנן התנגדויות בשלב התיאום ההנדסי או לחילופין אי יכולת זמנית להצבת המתקנים (לדוגמא: בקרבת המקום המבוקש מבוצעות עבודות פיתוח, הקמת מבנה וכו'). מטרתו של הדו"ח, לקיים מעקב אחר ביצוע המטלות. אנו עושים את מיטב המאמצים לקידום ביצוע הבקשות העירוניות וכך נמשיך לעשות גם בעתיד. רצ"ב נספח א' – דוח בקשות עירוניות מתעדכן עם סטמוס לגבי כל אחת מהבקשות".

דוח פרסום חודשי

139. בכל חודש מופק דוח פרסום המפרט את כל פני הפרסום (בציון כתובתם) אשר היו בשימוש בגין אותו חודש לפי מתקן. הביקורת בחנה את הדוח כאמור לחודש יוני 2016, בהצלבה לדיווח אגרות שילוט המוזכר לעיל (לא אותרו הפרשים):

| דוח פרסום | דוח אגרות | |
|-----------|-----------|---------------|
| 1620 | 1620 | תחנות |
| 699 | 699 | מכוונים |
| 436 | 436 | עמודים |
| 99 | 99 | עמודים עגולים |
| 52 | 52 | בילבורד סטאטי |
| 30 | 30 | בילבורד טריו |

התקשרות העירייה עם חברת מ. י.

140. ביום 12.8.1986 העירייה חתמה על הסכם עם חברת מ. י. אשר עיקרו הקמה ותחזוקה של 6 גשרים להולכי רגל, בתמורה לזיכיון בלעדי לפרסום מסחרי על הגשרים למשך 15 שנה מיום ההקמה תמורת דמי שימוש סימליים.

141. במסגרת חוזה 1986 הוקמו שלושה גשרים בלבד כדלקמן:

- א. דרך נמיר מול סמינר לוינסקי
- ב. קק"ל מול רחוב אופנהיימר
- ג. דרך נמיר מצפון לש"י עגנון

142. ביום 20.4.1993 חתמה העירייה על הסכם נוסף עם הקבלן (לאור טענות החברה שלא התאפשר לה להקים את כל הגשרים על פי חוזה 1986) לפיו תקים ותתחזק החברה 9 גשרים בתמורה ל-20 שנות זיכיון פרסום בדמי שימוש סימליים.

143. במסגרת חוזה 1993 הוקמו שלושה גשרים בלבד כדלקמן:

- א. דרך הטייסים, מצפון לרחוב עודד (בהמשך לרח' הצבי)
- ב. מעל לרחוב שלונסקי, מערבית לרח' קהילת קייב
- ג. מעל רח' שיטרית מול מרכז הספורט הלאומי

144. ביום 21/11/01 נחתמה תוספת להסכם 1993.



145. מהות תוספת זו להסדיר את היחסים החוזיים בין הצדדים עקב תביעות כספיות שהעלה הקבלן לכסוי השקעותיו בתכנון גשרים אשר לא התאפשר להקימם וכפיצוי על אי הקמת גשרים שהובטחו על ידי העירייה. התוספת אושרה בוועדת הכספים של העירייה ביום 10/7/01 ומועצת העירייה ביום 22/7/01.

146. להלן עיקרי התוספת:

א. הקבלן יקים ויתחזק עד ליום 19.4.21 שני גשרים נוספים (מדובר בגשרים ללא אפשרות פרסום):

• מעל דרך בני אפריים

• מעל דרך לוד

ב. בתמורה להקמת הגשרים לעיל יקבל הקבלן זכות פרסום עד ליום 19.4.21 בגין הגשרים:

• דרך נמיר מול סמינר לוינסקי

• קק"ל מול רחוב אופנהיימר

ג. בגין השקעות תכנון גשר אזורי חן אשר לא הוקמו, יקבל הקבלן זכות לפרסום עד ליום 19.4.21 על גשר דרך נמיר מצפון לש"י עגנון.

ד. בגין השקעות הקבלן לביצוע הקמת 4 גשרים נוספים אשר לא הוקמו יקבל הקבלן זכות לפרסום עד ליום 19.4.21 על הגשרים המפורטים להלן:

• 3 הגשרים אשר הוקמו על ידי הקבלן במסגרת חוזה 1993 והמפורטים בסעיף 140 לעיל.

• גשר רוקח בני אפריים

• גשר בצומת מעריב

ה. סה"כ 8 גשרים בהם מחוייבת מ. י. בדמי שימוש סמליים בגין פרסום חוצות:

• דרך נמיר מול סמינר לוינסקי

• קק"ל מול רחוב אופנהיימר

• דרך נמיר מצפון לש"י עגנון

• דרך הטייסים, מצפון לרחוב עודד (בהמשך לרח' הצבי)

• מעל לרחוב שלונסקי, מערבית לרח' קהילת קייב

• מעל רח' שיטרית מול מרכז הספורט הלאומי

• גשר רוקח בני אפריים

• גשר בצומת מעריב

147. הביקורת מציינת כי מאגף לגביית אגרות ודמי שירותים נמסר כי רק 8 הגשרים לעיל משמשים לפירסום חוצות.

148. הביקורת בדקה את דרישת התשלום לשנת 2015 אשר לפיה חויבה חברת מ. י. ומצאה כי אכן החיוב הינו בגין 8 הגשרים לעיל ובסה"כ עמד על 47.4 אש"ח דמי שימוש לשנה.

149. הביקורת מציינת כי ההתקשרות משנת 1986 עדין בתוקף, נכון למועד הביקורת, והיא הוארכה לאורך השנים ללא עריכת מכרז נוסף (צפויה להסתיים באפריל 2021).
בהתייחסות מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים לממצאים נמסר כדלקמן: "סעיפים 140-149 לדוח מתייחסים להסכמים שנוערכו עם מ. י. ע"י אגף נכסים, אגף אגד"ש פועל עפ"י אותם הסכמים".

פרסום חוצות בפסקי דין

150. מ. פ. ח. נגד הרשות, עיריית תל אביב-יפו וז. ח. (תיק 2056/04):
א. עניינה של התביעה הינו מכרז פומבי של הרשות לגבי זכויות פרסום בתחנות המתנה לאוטובוסים ואחזקתן.
ב. במכרז נטלו חלק רק שתי מציעות, מ. וז. ח..
ג. טענותיה של מ. היו, כי בניגוד לסעיף 6.2 למכרז, ז. ח. הטביעה על גבה של המעטפה שהכילה את הצעתה, חותמת הנושאת את שמה. ועדת המכרזים לא נתנה דעתה לפגם האמור ולא דנה במשמעותו.
ד. כמו כן טענה מ., כי ז. ח. הפרה את סעיף 1.16 וסעיף 6.7 למכרז בכך שלא סיפקה את כל המסמכים הנדרשים (מסמכים אלו הושלמו רק לאחר פניית ועדת המכרזים).
ה. כמו כן טענה מ. שמכיוון שההפרש בין ההצעות הכספיות היה זעום לטובתה של ז. ח., היה מקום לבחון את היקף פעילותו של כל קבלן מתוך עיקרון מקבילית הכוחות.
ו. טענות מ. נדחו והיא חויבה בתשלום הוצאות.

151. מ. פ. ח. נגד עיריית תל אביב-יפו (תיק 1272/05א):
א. מ. פרסמה מודעות פרסום על גבי אוטובוסים של חברת ד. לתחבורה ציבורית. עפ"י ההסכם ביניהן, מ. צריכה לשאת בכל המיסים וההיטלים המוטלים עפ"י החוק, בקשר עם הפרסומות נשוא ההסכם.
ב. בהתאם, דיווחה מ. מידי שנה לעיריית ת"א-יפו, על היקף השלטים אותם הציבה על גבי אוטובוסים של חברת ד., אשר קווי הנסיעה שלהם עוברים בתחום שיפוטה, ועפ"י הדיווח כאמור, חושבו אגרות השילוט אותן נדרשה לשלם.
ג. בשנת 2004 בעקבות ייעוץ משפטי בנושא תשלומי האגרות הפסיקה מ. לשלם את אגרות השילוט עבור כלי רכב וכן דרשה להשיב לה את הסכומים שנגבו ממנה בעבר.
ד. משלא הוסדר תשלום אגרת השילוט לשנת 2004 היא נדרשה להסיר המודעות וזאת, מכוח סעיף 14 לחוק העזר.
ה. התביעה נדחתה ללא קביעת הוצאות (בשל שיהוי בתשובת העירייה).
ו. כמו כן נקבע בפסיקה, כי סעיף 2 (ז) לחוק העזר, חל על שילוט שהוצג על כלי רכב, הנע במקום ציבורי בתחום העירייה. ומכיוון שהאוטובוסים של "ד." נעים בתחומי הנתבעת. האפשרות שאולי קיימת רשות מקומית אחרת שגם בה הם נעים, ואשר יכולה לגבות אגרת



שילוט, אינה שוללת את סמכות עיריית תל אביב-יפו מלגבות אגרה (אבל כנראה "מחסנת" את המשלמת, בנסיבות המתאימות, מתשלום אגרה כפולה).

152. מבדיקה שערכה הביקורת מול מחלקת שילוט בעירייה נמצא כי העירייה גובה אגרת שילוט מחברת כ. בגין 14 קווי ד. אשר אינם יוצאים מגבולות העיר תל אביב-יפו ובאופן דומה מחברת א. בגין 4 קווי מינובוס. העירייה אינה גובה אגרות שילוט בגין קווי אוטובוס (ד., א. ואחרים) אשר עוברים בתחומה אך גם בערים אחרות וזאת מבלי לבדוק האם משולמת אגרה בערים אחרות.

בהתייחסות מנהל האגף לגביית אגרות ודמי שירותים לממצאים נמסר כדלקמן: "עיריית תל אביב-יפו גובה אגרות שילוט בגין פרסום על רכבים שנוסעים בתחום העיר ת"א-יפו בלבד וחניון האוטובוסים שלהם נמצא בתחום העיר. אגרת השילוט בגין פרסום על רכבים נגבת מחברת כנען בגין 14 קווי ד. מחברת א. בגין 4 קווים כמצוין בסעיף זה. מדיניות אנד"ש שנבחנה בכובד ראש חרף פס"ד שאפשר לה לגבות אגרת שילוט בגין פרסום על אוטובוסים שחולפים בתחום העיר לאחר שנשקלו ונבחנו ההיבטים השונים של גבייה זו לרבות האינטרס והאפשרות החוקית של חברת האוטובוסים לשלם אגרה ברשות בה האגרה הנמוכה ביותר, ולא לשלמה לת"א-יפו בה האגרה גבוהה יותר, והחליטה שלא לגבות מחמת ההוצאות התפעוליות הגבוהות בגין אכיפה זו. בעקבות הביקורת נערכה בחינה מחודשת של מדיניות הגבייה הנוהגת, בשיתוף עם השרות המשפטי, והוחלט להמשיך במדיניות הקיימת לפיה לא תיגבה אגרת שילוט מחברות האוטובוסים אשר יוצאים מגבולות העיר תל אביב-יפו".

153. מ. ת. נגד עיריית תל אביב-יפו, הרשות, כ. א. א. (א. צ.) - תיק 2044-07:

א. במסגרת התביעה, נטען כי הרשות לפיתוח כלכלי אישרה בע"פ את צירוף התובעת כמשקיעה שתסייע בהפעלת חברת ז. ח. בע"מ עימה התקשרה הרשות לפיתוח כלכלי בהסכם לפרסום מסחרי על תחנות אוטובוסים.

ב. על פי הנטען, ההסכם עתיד היה להסתיים ביום 30/6/07 עם אופציה להארכה לשלוש תקופות נוספות בנות שנה אחת או חלק ממנה, והרשות לפיתוח כלכלי הבטיחה לתובעת באופן מפורש כי היא תאריך את תקופות ההסכם בהתאם לאופציה.

ג. התובעת טענה, כי באופן פתאומי, הרשות לפיתוח כלכלי חזרה בה מהתחייבותה, באופן שניתן לייחס לה אחריות חוזית ונזיקית.

ד. התובעת עתרה לחייב את הרשות לפיתוח כלכלי בהשבת כל הכספים שהשקיעה וכן בפיצוי בגין אבד. רווחים (סכום התביעה כ- 5.5 מ"ש"ח).

ה. על פי הנטען, מר כ. (מחברת א. צ.) שימש כנציג הרשות לפיתוח כלכלי במסגרת המשא ומתן מול התובעת, והרשות לפיתוח כלכלי הבטיחה באמצעותו, כי היא תאריך את תקופת ההסכם בין הצדדים בהתאם להסכמה המקורית.

ו. לטענת התובעת התחייבותיו של מר כ. א. יחד עם מעורבותו בהתקשרות עם הזכיון הבינלאומי יוצרת מצב של ניגוד עיניניים.



ז. בהתאם למכתב העו"ד המייצג את הרשות, "במהלך סבבי ההוכחות האחרונים, הביעה השופטת את עמדתה, כי ביטול ההסכם על ידי הרשות אינו סביר ומעלה תהיות, בין היתר, נוכח קבלת סך של 2.1 מ"ח ממ. ת. אשר היו אמורים לכסות את חובה של ז. ח., כמו גם בהעדר אסמכתאות בנוגע לתלונות מזמן אמת על בעיות התחזוקה של תחנות האוטובוס" ובהתאם לכך הוחלט על הסדר פשרה (אשר קיבל את אישור הוועדה האקזוקטיבית ואת תוקף בית הדין ביום 10/08/16) לפיו הרשות תשלם לתובעים 1.75 מ"ח. נמסר ממנכ"ל הרשות, כי טענת השופטת לא היתה נכונה לגבי חוסר באסמכתאות על בעיות תחזוקה ובכל מקרה כיום הדווח על התקלות ממוחשב ובמקרים המצריכים זאת קיימים גם צילומים.

154. מר. ש. ח., ז., מ. נגד עיריית תל אביב-יפו, ר. ו, חברת מ. י. פ., J., הרשות (תיק עת"מ 42718-02-10):

א. עתירה זו עניינה בקשת שלוש חברות פרסום המפרסמות על גבי שלטי חוצות (בבעלות פרטית) ברחבי תל אביב-יפו כי בית המשפט יורה על ביטול הנחיותיה של עיריית תל אביב-יפו כפי שהופצו בחוברת שפרסמה ועדת השילוט העירונית בחודש ינואר 2010 ביחס להצבת שלטים ברחבי העיר.

ב. לחלופין, מתבקש בית המשפט להורות על ביטול חלק מהסעיפים שבחוברת האמורה, אלו המתייחסים לשילוט חוצות, או לדחות יישומם.

ג. לאחר שהתקיימו לפני מספר דיונים, התגבשה בין העותרות לבין עיריית תל אביב-יפו הסכמה שיש בה כדי לסיים את המחלוקת ביניהן. (להלן: "ההסכמות")

ד. ר. ו- J. (המפרסמות בין היתר גם במתקנים עירוניים של העירייה) התנגדו להסכמות שהושגו, ובמקביל ביקשו להימחק מהעתירה.

ה. לטענת העותרות ההנחיות שפרסמה העירייה בראשית שנת 2010 פוגעות בעסקיהן פגיעה חריפה, מאחר שיש בהן כדי להעדיף העדפה פסולה את מתקני הפרסום של העירייה על פני הפרסום של כלל החברות הפרטיות ובעלי השלטים הפרטיים. כך, לגבי פני פרסום פרטיים כגונות מבנים וגדרות אתרי בנייה, אסרה העירייה הצבת שלטים או החמירה את דרישותיה בעוד שדרישות הפרסום במתקני הפרסום שלה עצמה, שאת הזיכיון בהם נתנה לאחרים, זיכתה בהקלות.

ו. פרטי ההסכמות שהושגו, נוגעים לפרסום במתקנים פרטיים.

ז. ניתן ותוקף של פסק דין להסכמות. הוחלט, כי העירייה תפרסם את הסכם הפשרה באותו האופן שבו פרסמה את הנחיותיה החדשות קרי, באתר האינטרנט של העירייה, בהפצת העדכון למפרסמים ובהוספת דף עדכון לחוברת ההנחיות החדשות.

155. ל. צ נגד עיריית תל אביב-יפו, הרשות (ת"צ 16317-06-12):

א. מדובר באישור סופי של הסדר פשרה, במסגרת בקשה לאישור תובענה כייצוגית.

ב. עניינה של הבקשה הינו הנגשת תחנות האוטובוס וסככות ההמתנה לאוטובוס, בתחומי אחריותה של עיריית תל אביב יפו ותשלום פיצוי כספי לחברי הקבוצה.



- ג. בבקשה נטען, כי בתחנות המתנה לאוטובוס, אשר הוקמו לאחר 23.12.04 ועד למועד הגשתה של התובענה הייצוגית, הופרו הוראות חוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות וכן תקנות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות הסדרת נגישות לשירותי תחבורה ציבורית.
- ד. נטען, כי המשיבות הפרו את תקנות הנגישות, בהציבן סככות המתנה בתחנות, כאשר בחלק מהמקרים אחת מדפנות הסככה (המשמשות לעיתים לצורך פרסום חוצות) אינה מותירה מרווח של 110 ס"מ משפת הכביש, ואינה מאפשרת נגישות לסככה של אנשים עם מוגבלויות ניידות.
- ה. כמו כן, המשיבות לא דאגו לסימון והנגשת רחבת היערכות בצמוד לכל התחנות עם הקמתן, ולא דאגו לכך שהרחבה והגישה אליה תהיה פנויה מכל מכשול.
- ו. בחוות דעת של יועץ הנגישות, שצורפה לבקשה, פורטו הדרישות שצריכות להתקיים בתחנת אוטובוס, על מנת שהיא תחשב נגישה בהתאם לדין, וכן צורפו דוגמאות של מספר תחנות אוטובוס ברחובות שונים של תל אביב-יפו.
- ז. מודד מוסמך שביצע מדידות של 52 תחנות ברחבי העיר ציין, כי במספר תחנות שנבדקו, המרווח שנותר לא היה מספיק ובאף אחת מהתחנות שנבדקו לא היתה רחבת הערכות מסומנת כנדרש.
- ח. המבקשת טענה כי המשיבות גרמו בפעילותן לחברי הקבוצה נזק ממוני, המתבטא בסכומי כסף גבוהים שנאלצו להוציא על מנת להתנייד באמצעות שירותי תחבורה פרטיים ונזק לא ממוני המתבטא בפגיעה בשוויון, הפרעה, עגמת נפש וכיוצ"ב. סך כל הנזק לקבוצה הוערך בסך של כ- 146,000,000.
- ט. הצדדים ניהלו מו"מ והגיעו להסדר פשרה לפיו העירייה תערוך ביקורת מטעמה בכל התחנות ואף בתחנות נוספות שהוקמו, ואשר במסגרתה תבחן העירייה את הנגשת סביבת התחנה הקרובה ובמידת הצורך תתכנן את השלמתה בהתאם לפרמטרים הבאים:
- קיומם של מכשולים ברחבת ההערכות: העירייה תוודא כי בשטח רחבת ההערכות ובדרך נגישה אין מכשולים נייחים כדוגמת עצים, עמודים, פחי אשפה וכיוצ"ב. במידה וימצאו מכשולים, תתכנן העירייה את אופן העתקתם או הטיפול בהם, ו/או את העברת התחנה או שינוי מבנה התחנה.
 - קיומם של מכשולים בכניסה לתחנות שבהן יש דופן אחת ארוכה: במידה ותימצא דופן שמונעת מעבר פנוי של 110 ס"מ לפחות, יערך תכנון תיקונים.
 - קיומם של מכשולים בדרך נגישה בתחנות סככה: העירייה תוודא כי יש דרך נגישה ברוחב של 1.30 מ' בעורף התחנה או בחזיתה, הפנויה ממכשולים. במידה וימצאו מכשולים, יבצעו תיקונים שיבטיחו עמידה בדרישות הדין.
 - העירייה תשלח דוחות לב"כ המבקשת ולנציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, ביחס לכל התחנות שנבדקו. במסגרת הדו"ח תציין העירייה את רשימת התחנות שבכוונתה להזיז בעקבות הביקורת, אם ימצאו כאלה. ב"כ המבקשת יהיה רשאי



להעיר ולדרוש תיקונים נוספים על פי הפרמטרים שנקבעו בהסכם. ככל שיתגלעו מחלוקות בין הצדדים בענין הליקויים הדורשים תיקונים, ימנה כל צד נציג מטעמו אשר הינו מורשה נגישות. החלטתם של הנציגים תחייב את הצדדים, ואם לא יגיעו להסכמה יובא הדבר לדיון בהשתתפות היועץ המשפטי לעירייה וב"כ המבקשת.

• העירייה תסמן את רחבות ההערכות בכל התחנות.

י. בנוסף, כפיצוי לכלל הקבוצה, תפעל העירייה להשלמת הנגשת מרכז השירות העירוני שלה, המצוי בקומה מינוס 1 בבנין העירייה ברחוב אבן גבירול וכן במפלס הכניסה קומה אפס, (כל זאת בהתאם לתקנות ונגישות השירות) השלמת הנגשת המרכז תבוצע לא יאוחר מיום 1.6.15. לשאלת הביקורת נמסר ממנהל אגף בתי העירייה, כי המרכז הונגש ואף עבר בהצלחה ביקורת של משרד המשפטים. (העבודה הסתיימה לדבריו לפני כשנה- בתחילת 2016).

יא. העירייה תשלם למבקשת גמול בסכום כולל של 41,000 ₪ ושכ"ט לב"כ המייצגים בסכום של 230,000 ₪.

156. הביקורת ביקשה לבחון את הפעולות שהעירייה נקטה בהתאם להסכם הפשרה ולמען הנגשת התחנות והתקבל מסמך מסגניתי בכירה ליועץ המשפטי של העירייה, לפיו נשלח ביום 1.12.13 דוח ביקורת סופי עם העתק לנציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות, ביחס לכל התחנות שנבדקו. בהקשר זה נמסר ממנכ"ל הרשות, כי נותרה תחנה אחת בלבד שאינה עומדת בתנאי ההנגשה, ברחוב דבורה הנביאה.

הפרסום העירוני

157. פרסום עירוני מוגדר במכרזים עם זכייני הפרסום כמסרים אשר עיריית תל אביב – יפו ו/או מי מטעמה יבקשו להציב על גבי המתקנים ו/או על גבי כל מתקן פרסום חוצות אחר, בעיר תל אביב – יפו. להלן כמה דוגמאות:

א. לגבי סככות אוטובוס הוסכם עם J, כי הרשות תהיה זכאית להורות לחברה להציב פרסום עירוני, מכל סוג שהוא, לפי שיקול דעתה הבלעדי, בגב ארגז הפרסום הניצב במרכז סככת המתנה לאוטובוס (בצד הפונה אל המדרכה).

ב. לגבי לוחות מודעות עגולים השטח עליו יבוצע הפרסום העירוני יהיה כ- 30% משטח לוח מודעות עגול ויפנה אל המדרכה.

ג. במתקנים מסוג בילבורד לעירייה זכות לפירסום עירוני שאינו עולה על 20% מסך פני הפרסום.

158. לשאלת הביקורת לגבי האם קיים צורך לשריין פני פרסום (אשר עשוי לשמש לפרסום מסחרי) למטרת הפרסום העירוני, התקבלה להלן תשובתו של מנהל פיתוח עסקי ברשות:



א. לדובר העירייה יש פני פרסום בהם הוא יכול לעלות פרסומים באופן שוטף בכמויות הבאות:

- נונסטופים - 767 פני פרסום קבועים.
- סככות המתנה לאוטובוס - 426 פני פרסום קבועים.
- עמודים עגולים - 100 פני פרסום קבועים.
- מכוונים - 30 פני פרסום קבועים.
- בילבורדים בתפעול חברת ב. (במסגרת ההסכם של תפעול הפרסום העירוני): 10 פני פרסום.
- בילבורדים בתפעול ר.: 9 פני פרסום קבועים. בנוסף רשאי הדובר לעלות על עד 20% מסך פני הפרסום, בהתראה של שבועיים מראש ולמשך שבועיים. כמות זו מוגבלת בסה"כ שנתי של 450 פרסומים אולם עד כה שימושי הדובר בפרסום זה היו נמוכים משמעותית מכך.

ב. לדברי הקבלן א. צ. (המקשר בין הדובר לזכיינים ולרשות) מעטים המקרים בהם הדובר מבקש פרסומים על מתקנים נוספים לאלו המצוינים לעיל.

בהתייחסות דובר העירייה לממצא נמסר כדלקמן: "לשכת הדובר מפרסם בקביעות בשלל מתקני השילוט העומדים לרשותה בכל רחבי העיר, ובתוכם גם בבילבורדים המתופעלים על ידי חברת ר.. באשר לפרסום הנוסף שאפשר לעשות במתקני השילוט הללו, תוך שריון שלמים מהמכסה העירונית, נרחיב את המתכונות ונפעל לפי תכנית עבודה סדורה, עם צפי להתקנת שילוט לקמפיינים באופן מלא".

159. הביקורת ביקשה לקבל דוח ניצול פני פרסום בחתך השנים ובחתך סוג מתקן. נמסר מרכזת פרסום שילוט חוצות, כי הנתונים אינם נמצאים בשליפה ויש להכין במיוחד ולפיכך הביקורת הסתפקה בנתונים שהועברו לשנת 2015 להלן (לא כולל את מרפסת העירייה):

| ניצול בשנת 2015 | סוג שלט |
|-----------------|---------------|
| 350 | בילבורדים |
| 10680 | פני פרסום |
| 422 | מכוונים |
| 5566 | תחנות אוטובוס |
| 940 | פריזאים |
| 2950 | באנרים |

הביקורת לא הצליחה להבין מהדיווח, כמה מתקנים, כמה פרסומים וכמה ימי פרסום נוצלו בשנת 2015.

160. במסגרת סיור שטח שערכה הביקורת אותרו עשרות דוגמאות של פרסום עירוני מבוזבז אשר לא ניתן לראות אותו ולא ברור מדוע הותקן באופן שהופך אותו לחסר ערך. להלן מספר דוגמאות:



א. לאורך רחוב אבן גבירול, הוצבו באנרים שלא ניתן לראות את תוכנם:



ב. לאורך רחוב קיבוץ גלויות הוצבו שלטים ונונסטופים אשר לא ניתן לראותם:



בהתייחסות דובר העירייה לממצא נמסר כדלקמן: "מיקום פני הפרסום הינו לאחר איתור צירים רלוונטיים על בסיס פרמטרים שונים דוגמת תנועת התושבים ברחוב (כמות התושבים, נראות השלט וכו'), התאמת הרחוב מבחינת מיקום עמודי תאורה על איי תנועה, רצון העירייה מבחינת העמסת פרסום במרחב העירוני ומבחינת הצורך העירוני לפרסם באותו אזור וכו'. גובה השלט ואופן הצבתו על העמוד נקבעים בהתאם לנהלים עירוניים והגדרות שנקבעו לזכיון. בעקבות הדוח, לשכת הדובר בדקה את נראות מתקני השילוט באמצעות פקח השילוט של הרשות לפיתוח כלכלי. מבדיקתו עולה כי רק כ- 3% מהמתקנים מוסתרים על ידי עצים והנתון יועבר לאגף שפ"ע לטיפול מיידי. באם יימצא כי אין אפשרות לגיוס – תיבדק אפשרות להעתקת המתקנים ממקומם הקיים למקום בעל נראות טובה יותר."

161. בפגישה שערכה הביקורת עם דובר העירייה נמסר מדובר העירייה, כי קיים אצלו חשש שהחלקים הדרומיים של העיר נחשפים פחות לפרסום העירוני. בסיורי שטח שערכה הביקורת ניתן היה לראות בבירור את ההבדלים בחשיפה לתכני הפרסום העירוני, בין צפון ומרכז העיר לעומת דרום העיר ויפו.

בהתייחסות דובר העירייה לממצא נמסר כדלקמן: "לבקשת דובר העירייה, מנכל העירייה אישור זכות שימוש ל- 5 תחנות אוטובוס בדרום העיר (במיקומים לבחירת הדובר), שאותן תסב הרשות לפיתוח כלכלי לטובת פרסום מטעם לשכת הדובר. תחילת הפרסום תהיה עם חתימת הסכם הפשרה בין העירייה לבין J."

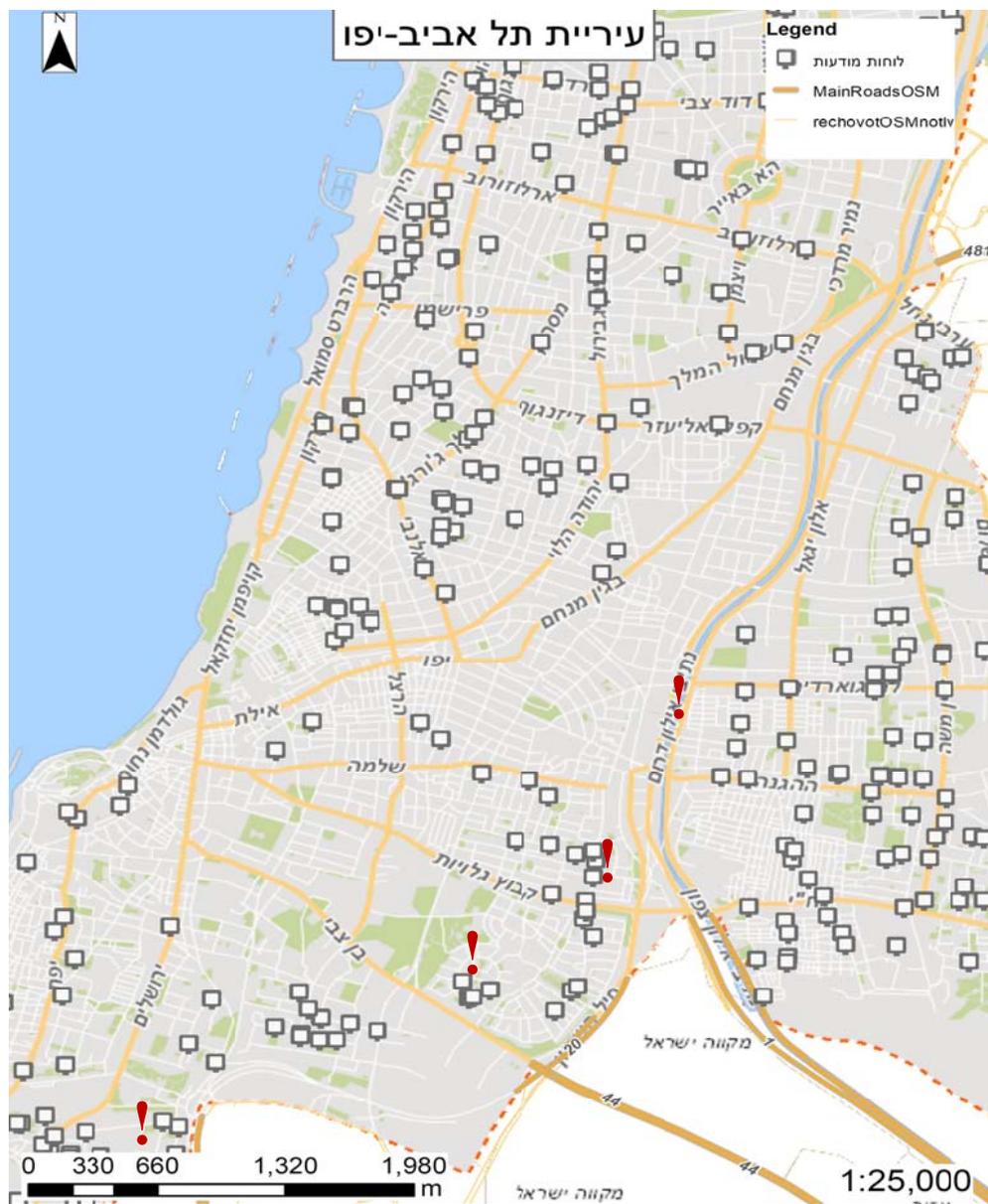
162. ברחבי העיר פרוסים כ- 400 לוחות מודעות לשעת חירום ולשימוש הציבור בשגרה.

163. להלן התפלגות פריסת הלוחות לפי אזור:

| מספר לוחות | אזור |
|------------|------------------|
| 15 | דרום |
| 66 | יפו |
| 114 | מזרח |
| 120 | מרכז |
| 58 | צפון-מזרח |
| 30 | צפון-מערב |
| 403 | סכום כולל |

164. מסקירת הפריסה כפי שנעשתה באמצעות מערכת IVIEW עולה כי אין כיסוי הומוגני של לוחות

לשעת חירום וקיימים אזורים נרחבים בהם לא הוצבו לוחות מודעות כלל:





בהתייחסות דובר העירייה לממצא נמסר כדלקמן: "לוחות המודעות לשעת חירום הם לוחות המודעות המשמשים את תושבי העיר בשגרה. הם נמצאים באחריות ובתפעול אגף שפ"ע."

לתשומת לב:

התייחסויות המבוקרים ואחרים לטיטוט ממצאי הביקורת בשלב אימות הממצאים, מצורפות לדוח בפרק הנספחים, ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח א - התייחסות הרשות לפיתוח כלכלי תל-אביב-יפו בע"מ וחברת א. צ. מתאריך 26.12.2016.

נספח ב - התייחסות גזבר העירייה ואגף גביית אגרות ודמי שירותים מתאריך 27.12.2016.

נספח ג - התייחסות דובר העירייה מתאריך 27.12.2016.

מסקנות

העברת סמכויות העירייה בנושא פרסום חוצות לרשות לפיתוח כלכלי תל אביב-יפו
165. בניגוד להסכם שנחתם בין העירייה לבין הרשות לפיתוח כלכלי, לא הועבר הטיפול בכל זכויות השימוש במתקני הפירסום העירוניים לידי הרשות לפיתוח כלכלי. כך למשל, לא הועברו כל מתקני הפרסום הפזורים בשטחים שבאחריות התאגידים העירוניים, לא הועברו זכויות פירסום בשטחי פירסום הקיימים על שלושה גשרים הפזורים ברחבי העיר, וכן גם לא הבאנרים (דגלים) המנוהלים ע"י דובר העירייה.

166. מהממצאים עולה כי הרשות חתמה על הסכמים עם זכיינים וקבלנים לתקופות ארוכות יותר מתקופת ההתקשרות שלה עם העירייה לעניין פרסום חוצות (ההסכם עם העירייה מתחדש אוטומטית מידי שנה במידה והצדדים לא מודיעים 3 חודשים מראש על סיומו, ובכל מקרה תקופת ההסכם מוגבלת עד לשנת 2026).

167. קיימת אי בהירות בנוגע לאופן חישוב הצמדת התמורה הכספית אותה מחוייבת הרשות לפיתוח כלכלי להעביר לעירייה על פי ההסכם. מהממצאים עולה כי התמורה שנקבעה מוצמדת בפועל למדד שהיה ידוע לחודש ינואר בתחילת כל שנת תשלום. חישוב בדרך זו הינו אומנם פרשנות אפשרית, אך ניתן גם לפרש את אופן ההצמדה שנקבעה בהסכם בדרך שונה, המטיבה יותר עם העירייה בהנחה שהמדד השנתי הוא חיובי.

נוהל התקשרות של הרשות

168. לפי נוהל ההתקשרויות של הרשות, פטורים ממכרז יאושרו בוועדת התקשרויות של הרשות. בידי הרשות לא קיים פרוטוקול של ישיבת הדירקטוריון שבמסגרתה נקבע בין היתר, מי יהיו חברי ועדת התקשרויות, ומה יכול להוות הרכב ועדה אשר יחייב החברה בהחלטותיו, לרבות החלטותיו בנושא פטור ממכרז. כתוצאה מכך, לא ניתן לבדוק האם החלטות ועדת התקשרויות, התקבלו ע"י הרכב חברים התואם את קביעת הדירקטוריון.

169. כמו כן, המניין המחייב הקיים של ועדת ההתקשרויות מונה שני חברים בלבד ואינו תואם את נהלי העירייה לפיהם עליו לכלול לפחות 3 פונקציות: ניהולית, משפטית וכספיים.

התקשרות הרשות עם קבלני פרסום

170. מהממצאים עולה, כי נערכים שינויים בטופסי קיום הביטוחים אשר נקבעו במכרז ובהסכם ולדעת הביקורת הדבר עשוי להתפרש כשינוי בתנאי המכרז שפורסם.

171. כמו כן לא קיימת ברשות הקפדה לייחס את אישור היועץ הביטוחי לנוסח האחרון של טופס קיום הביטוח שהתקבל מזכייני החברה. כתוצאה מכך, יש קושי לוודא האם האישור של יועץ הביטוח מתייחס לכל השינויים שהוכנסו בנוסח הסופי.

172. הרשות לא מיידעת את מנהל הסיכונים העירוני, בדבר הביטוחים הנערכים על ידי הזכיינים שאיתם התקשרה. לדעת הביקורת, העברת המידע בתחום זה למנהל הסיכונים העירוני, היתה מאפשרת לעירייה ולרשות לוודא שלא קיים כפל ביטוח או לחלופין תת ביטוח בתחום זה.

173. הרשות התחייבה חוזית מול הזכיינים (בשם העירייה) כי העירייה תאכוף את הנחיות הפרסום. טענות חוזרות ונשנות של חברת J. על הפרת סעיף 61 לחוזה, בשל אי אכיפה קפדנית של העירייה כנגד מפרסמים שונים במרחב הציבורי, הפועלים בניגוד לחוק העזר וההנחיות, הובילו הן את הרשות והן את אגד"ש לערוך בדיקה בנושא. מבדיקת הרשות עלה כי מתוך 200 הבילבורדים ש-J. טוענת שהותקנו בניגוד להנחיות השילוט, כ- 160 לכל היותר היו עלולים לגרום לפגיעה בה. מבדיקה שנערכה על ידי אגד"ש בנושא עלה כי רק 16 מקרים מתוך סך המקרים עליהם הצביעה J., הותקנו בניגוד לחוק.

לדעת הביקורת, ממצאי הבדיקות והפערים שבניהם, מצביעים על שוני מהותי באמות המידה שקבע כל אחד מהצדדים לבחינת הנושא.

174. הביקורת סבורה, כי מנגנון קניסת עבריני שילוט אינו מצמצם באופן מספק את הכדאיות הכלכלית לחזור לתלות שילוט בניגוד להנחיות. לדעת הביקורת ההתייחסות לנקודה זו, אשר ניתנה על ידי האגף לאגרות ודמי שירותים, הינה כללית ואינה מתארת תוכנית שבאמת תבטיח תחרות הוגנת ועל פי הנחיות העירוניות.

175. מעיון בפרוטוקולים של הרשות והעירייה בדבר הפשרה שנערכה עם חברת J. עולה, בין היתר, כי טענות חברת J. בדבר אי אכיפה ומתן חריגים להצבת שילוט בעיר הובילו גם הן, לעריכת הפשרה. פשרה זו הביאה להפסד של עשרות מיליוני שקלים: החזר של 12.5 מ"ח ל-J. בגין דמי הזיכיון ששולמו בשנים 2011-2015 ובגין השנים 2016-2033 יופחתו דמי הזיכיון השנתיים ב- 4 מ"ח. הביקורת סבורה, כי טענות אלו עלולות ליצור חשיפה גם מול קבלנים נוספים ולהפסד אפשרי נוסף.

176. הביקורת התרשמה כי נציג הרשות לא הוזמן לוועדות בהן נוכחותו הייתה רלוונטית (לדוגמה במקרים של אישור שלטי פרסום בניגוד להנחיות). לדעת הביקורת אי השתתפות נציג הרשות בדיונים הקשורים לאישור חורג של שלטי פרסום, מפחית את יכולת וועדת השילוט לכלול בהחלטתה את מירב ההיבטים וההשלכות הנובעות ממנה.

177. מהממצאים עולה, כי הסכם הפשרה החדש עם J. יאפשר את העברת הבעלות על המתקנים ל- J. במידה וההסכם יסתיים בפועל ב-2033. הביקורת סבורה כי תנאי זה עתיד ליצור תלות בעייתית בקבלן היות והרשות תהיה חייבת להתקשר עימו בכדי להמשיך ולהשתמש במתקנים (דבר אשר מפחית משמעותית את יכולת הרשות לנהל משא ומתן המבוסס על קיומן של חלופות נוספות בשוק).

178. מהממצאים עולה, כי בסעיף 39.1.1 לחוזה עם ר. חלה טעות סופר לגבי גובה הערכות אשר סכומה בסעיף זה כפול מנוסח הערכות עצמה.

ההתקשרות עם חברת א. צ.

179. מהממצאים עולה, כי החוזה עם א. צ. נחתם ביום 31/12/01 ללא מכרז מקדים. כמו כן למרות סכומי ההוצאה הגבוהים בהתקשרות (כ- 570 אש"ח לשנת 2015), מיום החתימה על ההסכם עם א. צ. עד למועד הביקורת (כ- 15 שנה), לא נערך אף מכרז בנושא יועץ פרסום (החוזה עם א. צ. מוארך אוטומטית מידי שנה). לדעת הביקורת, הערך הכלכלי של ההתקשרות מצריך לערוך מכרז בתחום השירות אותו מספקת א. צ. (מכרז אשר, בין היתר יגביל את תקופת ההתקשרות).

180. בניגוד להוראות התוספת להסכם, חישוב העמלה לא נערך לפי המדרגות שנקבעו לכל מתקן ומתקן, אלא נערך באמצעות מדרגות עמלה משותפות לכלל המתקנים.

181. מהממצאים עולה, כי היועץ אינו חותם באופן תקופתי על מסמך למניעת ניגוד עניינים.

פיקוח וניהול פרסום תוצות

182. מהממצאים עולה, כי הגדרת תקלה דחופה בהסכם עם J., כוללת מתקן המאיים לקרוס/להישבר. הביקורת סבורה, כי מתקן המאיים לקרוס/להישבר, עשוי להיות מפגע בטיחותי.

183. לדעת הביקורת לא נערכת בקרה מספקת ברשות על נתונים המתקבלים מהיועץ. כך למשל ישנן תקלות מהשנים 2014-2016 ללא תאריך סגירה או עם תאריך סגירה מוקדם מתאריך פתיחה.

184. מהממצאים עולה, כי קיימות במהלך 2014-2016 תקלות אשר לא טופלו בזמנים המוגדרים ע"פ החוזה אשר חלקן מסווגות כבטיחותיות, חלקן דחופות וחלקן רגילות. הסיבה העיקרית לכך בהתאם לתגובת הרשות (באמצעות היועץ א. צ.) הינה נזקי קבלנים ובתלות בגורם שלישי שלא מאפשר לסגור את התקלה בזמן. לדעת הביקורת טענה זו מבטאת ניהול מבוזר כאשר יחידה עירונית אחת אחראית על קבלן אחד הנדרש לתקן נזק, שגם קבלן הכפוף ליחידה עירונית אחרת. כמו כן במקרים מסויימים, כאשר קיימת מחלוקת לגבי האחריות לתיקון התקלה, אין גורם עירוני שדואג שהתקלה תטופל במלואה בזמן למרות המחלוקת.

185. מתגובת הרשות (באמצעות היועץ א. צ.) לדוח עולה, כי המרכיב הבטיחותי של התקלה מטופל מיידית והתקלה נשארת פתוחה למעשה עד לתיקון מלא של המתקן. הביקורת סבורה, שלמעשה קורא הדוחות (עובדי הרשות) לא יכול לדעת האם הבעיה הבטיחותית טופלה או לא עד להשלמת התיקון המלא של המתקן שלעיתים אורך חודשים.
186. בהתאם לממצאים שעלו בסיור שטח ביפו ובדרום העיר, קיימות תחנות אוטובוס עם דפנות מנופצות או חסרות אשר אינן מטופלות לטענת הרשות בשל מכת ונדליזם באזור. לדעת הביקורת לא ניתן להשאיר את התקלות לא מטופלות שכן דפנות אלו מגינות על השוהים בתחנות מפני גשם.
187. גידול משמעותי בפער בין מצבת פני הפרסום לניצולם בפועל בשנת 2016, הביא לאיתור טעות בקבצי דוח אגרות שילוט. לדעת הביקורת מקרה זה מדגים חוסר בבקרה מספקת של הרשות על הנתונים המועברים מהיועץ.
188. לדעת הביקורת לא מתקיימת בקרה מספקת של אגד"ש על דיווחי הרשות. דוח אגרת שילוט, על פיו נערכת התחשבות בין הרשות לעירייה לעניין תשלומי האגרות, מבוסס על דיווחי הרשות אשר יש לה אינטרס להפחתת האגרות. נמסר ממנהל אגף אגרות ודמי שירותים כי נערכה בדיקה חד פעמית לאימות הדיווחים והתוצאה היתה תקינה.
189. מסיור שטח עולה, כי בדרום העיר ובעיקר ביפו יש באופן יחסי מעט פרסום במתקנים עירוניים וכן ההשקעה במתקנים העירוניים נמוכה. באופן משמעותי באזורים אלו. הביקורת סבורה כי הדבר מלמד על שיקולים כלכליים של הזכיין הנמצאים בקונפליקט עם שיקולים ציבוריים של העירייה.
190. מהממצאים עולה, כי קיימות בקשות עירוניות פתוחות להצבת עמודורים, סככות ומכוונים החל משנת 2008 ולאורך השנים עד למועד הביקורת. הסיבה לכך על פי תגובת הרשות באמצעות היועץ א. צ., הינה התנגדויות בשלב התיאום ההנדסי או לחילופין אי יכולת זמנית להצבת המתקנים.
191. נושא ההזנה לחשמל של מתקני פרסום חוצות הינו אינטרס ציבורי והביקורת התרשמה, כי הנושא מקודם מדי שנה.

התקשרות העירייה עם חברת מ. י.

192. הפרסום על גשרים עירוניים אינו מנוהל על ידי הרשות אלא על ידי העירייה. הזכיין הינו חברת מ. י. המשלמת דמי שימוש סימליים במסגרת הסכמים ותוספות שמהותם המקורית היתה בניית גשרים בתמורה למתן זכות פרסום. לדעת הביקורת עריכת עסקאות ברטר כובלות את העירייה ואינן כדאיות לטווח הארוך.
193. לדעת הביקורת ההתקשרות עם מ. י., אינה עומדת בקריטריונים של התקשרות של רשות ציבורית- ההתקשרות משנת 1986 עד למועד הביקורת (ובהתאם לתוספות עד לאפריל 2021), נמשכה והוארכה ללא עריכת מכרז נוסף (35 שנה!).

פרסום חוצות בפסקי דין- גבית אגרות פרסום על אוטובוסים

194. לדעת הביקורת ובהתאם לפסק דין מ. נגד עיריית תל אביב-יפו (תיק 1272/05א), סעיף 2(ז) לחוק העזר, חל על שילוט שהוצג על כלי רכב, הנע במקום ציבורי בתחום העירייה. לפיכך האפשרות שאולי קיימת רשות מקומית אחרת שגם בה נעים האוטובוסים, ואשר יכולה לגבות אגרת שילוט, אינה שוללת את סמכות עיריית תל אביב-יפו מלגבות אגרה.
195. מהממצאים עולה, כי עיריית תל אביב-יפו גובה אגרות שילוט בגין פרסום על רכבים שנוסעים בתחום העיר תל אביב-יפו בלבד וחניון האוטובוסים שלהם נמצא בתחום העיר. בעקבות הביקורת נמסר ממנהל אגף אגרות ודמי שירותים, כי נערכה בחינה מחודשת של מדיניות הגבייה, והוחלט להמשיך במדיניות הקיימת לפיה לא תיגבה אגרת שילוט מחברות האוטובוסים אשר יוצאים מגבולות העיר תל אביב-יפו. הביקורת סבורה, כי ניתן לנסח מדיניות ולנקוט בדרכים אשר ישרתו את האינטרס הציבורי בצורה טובה יותר, מהסיבות הבאות:
- א. אי גביית אגרת שילוט יוצרת תחרות שאינה הוגנת ופגיעה, גם בעלי הפרסום הפרטיים המשלמים אגרות, וגם בביקוש לפרסום במתקני הפרסום העירוניים.
 - ב. העירייה לא בדקה האם משולמת אגרה ברשות מקומית אחרת בגין מאות האוטובוסים השוהים בתחומה בחלק ניכר ממסלולם.
 - ג. החובה החוקית של העירייה היא לגבות את האגרה ואי גבייתה חושפת אותה לתביעות בגין חוסר שיוויוניות ביישום חוק העזר.
 - ד. דווקא אכיפה זו אינה אמורה לצרוך עלויות תפעוליות גבוהות שכן העיריה מתנהלת מול מספר מצומצם של חברות אשר אופי פעולתם הינו דומה לתאגיד ציבורי להבדיל מעשרות אלפי מפרסמים פרטיים.
 - ה. ההחלטה לא לגבות אגרה צריכה להיעשות על ידי סמכות מתאימה לכך ועל דעתו של מנכ"ל העירייה.

הפרסום העירוני

196. לא קיימת למועד הביקורת, תוכנית פרסום עירוני שנתית המפרטת את צרכי הפרסום לפי קמפיינים, סוגי מתקנים נדרשים ותקופה (נמסר מדובר העירייה, כי בכוונת המשרד להרחיב את המתכונת ולפעול לפי תכנית עבודה סדורה, עם צפי להתקנת שילוט לקמפיינים באופן מלא).
197. במסגרת הביקורת לא ניתן היה לקבל נתונים לגבי הניצול העירוני של פני פרסום בחתך השנים ובחתך סוג מתקן. לדעת הביקורת איכות הדיווח שהועבר לא מאפשרת לדעת בכמה מתקנים מדובר, בכמה פרסומים ובכמה ימי פרסום היה שימוש. כמו כן אין למשרד הדובר בסיס נתונים בנושא והיה צורך לבצע עבודה מיוחדת לבקשת הביקורת בכדי להשיג נתונים.
198. מסויר שטח עולה, כי נתלה פרסום עירוני אשר לא ניתן לראות אותו ולא ברור מדוע הותקן באופן שהופך אותו לחסר ערך (מוסתר לחלוטין על ידי שיחים או עצים). לדעת הביקורת מדובר במשאבים ציבוריים אשר אינם מנוצלים באופן מיטבי.

199. לדעת הביקורת אין שיוויוניות בחשיפת תכני הפרסום העירוני בין האוכלוסיות השונות בעיר. בסירי שטח שערכה הביקורת ניתן היה לראות בבירור את ההבדלים בחשיפה לתכני הפרסום העירוני, בין צפון ומרכז העיר לעומת דרום העיר ויפו- היכן שהנוכחות של הפרסום העירוני נמוכה יותר.
200. מהממצאים עולה, כי אין כיסוי הומוגני של לוחות לשעת חירום ברחבי העיר וקיימים אזורים נרחבים בהם לא הוצבו לוחות מודעות כלל. לדעת הביקורת קיימת חשיבות ציבורית לקיומם של לוחות מודעות לשעת חירום בכל אזור בעיר.

המלצות

העברת סמכויות העירייה בנושא פרסום חוצות לרשות לפיתוח כלכלי תל אביב-יפו

201. מוצע לשקול ביצוע בחינה כלכלית לשיתופי פעולה בין הרשות לגורמים העירוניים השונים המשתמשים במתקנים עירוניים לפרסום חוצות במטרה להשיא את הניסיון המקצועי בנושא לרבות השאת יתרון הגודל ומקסום הכנסות העירייה מחד, ומזעור הוצאות הפרסום מאידך.
202. מוצע לערוך תוספת להסכם בין הרשות לעירייה אשר תסדיר את נושא תקופת ההסכם ותמנע מצב בו התקופה בהסכם בין העירייה לרשות, תהיה קצרה מתקופת ההתקשרות של הרשות עם זכייני וקבלני פרסום.
203. מוצע לערוך תוספת להסכם בין הרשות לעירייה אשר תבהיר ותחדד את אופן ההצמדה של תשלומי הרשות לעירייה בהתאם למוסכם בין הצדדים. (סע' 203 בדוח).

נוהל התקשרות של הרשות

204. מוצע כי דירקטוריון הרשות יאשר מחדש את הרכבה ומיניינה המחייב להחלטות, של ועדת ההתקשרויות וכי אישור זה יתועד בפרוטוקול אשר ישמר באופן שניתן לאתרו בעת הצורך.
205. מוצע כי מניינה המחייב של הוועדה יתאים למדיניות העירונית ויכלול לכל הפחות את הפונקציות הבאות או מי מטעמם:
- א. מנכ"ל- ניהול
 - ב. יועץ משפטי- משפטי
 - ג. מנהל כספים- כספים

התקשרות הרשות עם קבלני פרסום

206. על מנת למנוע מצב, בו תנאי המכרז עומדים בסתירה לשינויים שנערכים בטופס קיום ביטוחים (או לשינוי בכל מסמך אחר אשר הקבלן צריך לספק), מוצע, כי המכרז יאפשר שינויים עתידיים בנוסח מסמכים אלו.
207. מוצע, כי יועץ הביטוח יחתום על הנוסח הסופי הכולל את השינויים כך שניתן יהיה להבין אילו שינויים יועץ הביטוח אישר ולמנוע מצב שמתקבל טופס קיום ביטוחים חתום אשר כולל שינויים שיועץ הביטוח לא אישר.

208. מוצע, כי הרשות תעביר למנהל הסיכונים העירוני טופסי קיום ביטוחים ושינויים להם.
209. באחריות אגף אגרות ודמי שירותים לעמוד על ההבדלים בין בדיקת הרשות לנוכח התיעוד המצולם שהעבירה J. והסכם הפשרה שהתגבש, לבין בדיקת האגף לאגרות ודמי שירותים.
210. באחריות אגף אגרות ודמי שירותים להמשיך ולהדק את אכיפת הנחיות השילוט ולהפעיל מנגנון קנסות אפקטיבי אשר יבטל את הכדאיות הכלכלית לתלייה חוזרת של שילוט בניגוד להנחיות.
211. מוצע, כי ועדת השילוט העליונה תשקול לצמצם את החריגים הניתנים להצבת שילוט ברחבי העיר.
212. באחריות הרשות לבחון חלופות נוספות במהלך השנים הקרובות, לאור הגידול הצפוי בתלות בחברת J. הנובעת בין היתר, גם מבעלותה האפשרית על מאות מתקנים לצורכי ציבור, בסיום ההתקשרות עימה בשנת 2033.

ההתקשרות עם חברת א. צ.

213. באחריות הרשות לקיים במכרז בנושא הייעוץ המתקבל מא. צ. או לחליפין לשקול ביצוע העבודה על ידי כוח אדם של הרשות. בכל מקרה התקשרות עם קבלן חיצוני או יועץ צריכה להיות מוגבלת מבחינת תקופה ולאחריה יש לצאת למכרז חדש הלוקח בחשבון את נתוני הפעילות, ההתפתחויות בשוק, חלופות חדשניות וכדומה.
214. מוצע כי חישוב העמלה של א. צ. יערך, בהתאם לתוספת להסכם, לפי סוגי המתקנים ולא באמצעות מדרגות עמלה המשותפות לכלל המתקנים - לחליפין ניתן לנסח תוספת חדשה אשר תתאים לחישוב שנעשה בפועל.
215. מוצע, להחתים יועצים באופן שיטתי ותקופתי על מסמך למניעת ניגוד עניינים.

פיקוח וניהול פרסום חוצות

216. מוצע לשנות את הגדרת תקלה דחופה בחוזה J, כך שלא תכלול מתקן המאיים לקרוס/להישבר אשר עשוי להיות מפגע בטיחותי ולכן צריך להיות מסווג כתקלה בטיחותית.
217. באחריות הרשות לנהל דוחות חריגים המבוססים על ניתוחים (כדוגמת אלה שערכה הביקורת) של תקלות כדלקמן:
- א. ללא תאריך סגירה, בחתך סוג התקלה (בטיחותית, דחופה, רגילה) ותוך ציון מספר הימים החריג שחלף.
- ב. עם תאריך סגירה מוקדם מתאריך פתיחה.
- ג. תקלות החורגות מהל"ז שהוגדר לטיפול בהתאם לחוזה תוך ציון מספר הימים החריג שחלף.
218. מוצע כי הדיווח לגבי סגירת תקלות בטיחותיות יפוצל לטיפול בסגירת המרכיב הבטיחותי ובסגירת התקלה במלואה, כך שמנכ"ל הרשות יוכל לקבל דיווחים אשר מראים את פרק הזמן שלקח לטפל במרכיב הבטיחותי בתקלות.
219. מוצע כי העירייה תפעל לצמצום בעיכובים הנוצרים בטיפול בתקלה עקב נזקי קבלנים, בכך שתטפל מיוזמתה במצבים כגון אלו ותחייב את הקבלן (אשר נמנע מלקחת אחריות או לתת מענה תוך פרק זמן סביר) בהוצאות.

220. באחריות הרשות לבדוק את טענת הזכייין לוונדליזם באזור יפו ולפעול לפתרון הבעיה מול העירייה (באמצעות רשתות או באמצעים אחרים) כך שלסככות האוטובוס יהיו, דפנות המגינות על הממתינים בתחנה מגשם, בין אם קיים עליהן פרסום ובין אם לאו.
221. מוצע לעקוב אחר מגמת ניצול פני הפרסום במתקנים העירוניים ולנקוט בפעולות אשר יבטיחו תחרות הוגנת בתחום פרסום חוצות כמפורט בדוח זה.
222. מוצע כי הרשות תערוך בקרות על דוחות אגרות שילוט המועברים על ידי היועץ אשר יבטיחו שאין טעויות בקבצים.
223. מוצע כי אגד"ש תערוך בדיקות עצמאיות במהלך כל שנה של ניצול בפועל של פני פרסום עירוניים אל מול דיווחי הרשות.
224. מוצע כי הרשות תערוך ביקורת פרטנית לבקשות עירוניות פתוחות להצבת עמודורים, סככות ומכוונים ותתעד באופן מפורט את ממצאי הבדיקה בהווה (ובכלל זה סטאטוס תקופתי בטיפול בכל מקרה, גורם אחראי לקידום הטיפול בבקשה וכדומה).

התקשרות העירייה עם חברת מ. י.

225. מוצע לא להמשיך ולהאריך את ההתקשרות עם מ. י. (לרבות הפסקת ההתקשרות לפני הזמן בהתאם לשיקולי עלות תועלת) ולצאת למכרז, בנושא פרסום חוצות על גשרים, בשיתוף עם הרשות.
226. מוצע להימנע ככל שניתן מעריכת עסקאות עם קבלנים, הקושרות את העירייה להתחייבות חוזית ארוכת טווח.

פרסום חוצות בפסקי דין- גביית אגרות פרסום על אוטובוסים

227. בהקשר לפסק דין מ. נגד עיריית תל אביב-יפו (תיק 1272/05א) מוצע לנסח מדיניות ולנקוט בדרכים אשר ישרתו את האינטרס הציבורי בצורה הטובה ביותר. לצורך כך מוצע כדלקמן:
- לבצע אכיפה מלאה של הנחיות השילוט ולמקסם את גביית האגרות היכן שחוק העזר מאפשר זאת.
 - לבחון מדיניות של רשויות מקומיות נוספות ולבדוק האם משולמות אגרות ברשויות מקומיות אחרות, בגין מאות האוטובוסים השוהים בתחום העיר תל אביב-יפו כחלק ניכר ממסלולם.
 - מוצע לגבות אגרה בגין מאות האוטובוסים השוהים בתל אביב כחלק ניכר ממסלולם, וכי הדיון בנושא זה יעשה באופן פורמלי על ידי ועדה המתאימה לכך בראשות מנכ"ל וגזבר העירייה. כמו כן מוצע, כי הוועדה כאמור תבחן דרכים לאופן גביית האגרה (כגון קביעת תעריף מיוחד לפרסום על אוטובוסים אשר עוברים בתל אביב, שיתוף פעולה עם רשויות אחרות לקביעת מנגנון חלוקת חיוב אגרה לפי זמן שהיית האוטובוס בעיר ועוד).

**הפרסום העירוני**

228. מוצע, כי אחת לשנה יכין משרד הדובר, תוכנית עבודה סדורה, המפרטת את צרכי הפרסום לפי קמפיינים, סוגי מתקנים נדרשים ותקופה.
229. מוצע כי משרד הדובר ינהל מסד נתונים מסודר ממנו ניתן יהיה לשלוף בכל רגע נתון את הניצול של המתקנים העירוניים לצורך פרסום עירוני ובכלל זה, חתך תקופה, סוג מתקן, בכמה מתקנים מדובר, בכמה פרסומים ובכמה ימי פרסום היה שימוש.
230. על מנת למנוע מצב של פרסום עירוני מבזבז אשר לא ניתן לראות אותו (מוסתר לחלוטין על ידי שיחים או עצים) ולחסוך עליות על ידי אי תליתו כאשר אין ערך לתליתו, יש לפעול בשיתוף פעולה עם אגף שפ"ע ולנהל מערכת דווח משותפת בנושא.
231. מוצע כי תיערך בדיקה, לפני פיזור תכני הפרסום העירוני ברחבי העיר תל אביב-יפו, כך שימנע חוסר שיוויוניות בחשיפת תכני הפרסום העירוני בין האוכלוסיות השונות.
232. מוצע לפעול לכיסוי הומוגני של לוחות לשעת חירום ברחבי העיר ובמיוחד להציב לוחות באותם אזורים נרחבים בהם לא הוצבו לוחות מודעות כלל.

לתשומת לב:

התייחסויות המבוקרים ואחרים למסקנות והמלצות הביקורת, מצורפות לדוח בפרק הנספחים ומהוות חלק בלתי נפרד מדוח הביקורת. הנספחים להתייחסויות (אם צורפו) שמורים במשרד מבקר העירייה.

נספח ד - התייחסות הרשות לפיתוח כלכלי תל-אביב-יפו בע"מ מתאריך 8.3.2017.

נספח ה - התייחסות דובר העירייה מתאריך 26.3.2017.

נספח ו - התייחסות גזבר העירייה מתאריך 20.4.2017.

נספח ז - התייחסות משנה למנכ"ל העירייה מתאריך 26.4.2017.